

## **Beslissing van de Raad voor de Journalistiek**

**over de klacht van**

**Leon Van Reybrouck**

**tegen**

**David Van Reybrouck en Acht**

Met een brief van 6 februari 2013 dient de heer Leon Van Reybrouck een klacht in tegen David Van Reybrouck en TV-zender Acht (NV Bites Europe). Aanleiding is een reportage op Acht van 9 januari 2013 onder de titel ‘Het België van David Van Reybrouck’. David Van Reybrouck antwoordt met twee mails van 28 mei en 8 september 2014, advocaat Dirk Van Empten antwoordt namens Acht met een brief van 13 juni 2014. Advocaat Luc Deceuninck repliceert namens Leon Van Reybrouck met een mail van 21 oktober 2014.

De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 23 oktober 2014. Leon Van Reybrouck en zijn advocaat Luc Deceuninck waren aanwezig, evenals David Van Reybrouck en zijn advocate Sarah Botticelli.

### **DE FEITEN**

Auteur David Van Reybrouck treedt op in een reportagereeks die is uitgezonden op Acht en die is gemaakt door de Nederlandse VPRO. De reeks onder de titel ‘Het België van ...’ bestaat uit vijf reportages met respectievelijk David Van Reybrouck, Annelies Verbeke, Daan Stuyven, Christophe Deborsu en Laurence Vielle als gids. De aflevering met David Van Reybrouck bevat een gesprek van Van Reybrouck met zijn oom Kamiel Van Reybrouck over de rol van Alfons Van Reybrouck tijdens de Tweede Wereldoorlog. Alfons Van Reybrouck is de vader van Kamiel en de grootvader van David. Tijdens het gesprek wordt gezegd dat Alfons Van Reybrouck nooit gestraft is. In een commentaar na het gesprek noemt David Van Reybrouck zijn grootvader ‘een kleine garnaal uit de Vlaamse beweging die niet goed wist wat je met de Duitse bezetter moest gaan doen’.

### **DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

**Klager** Leon Van Reybrouck is een andere zoon van Alfons Van Reybrouck en oom van David Van Reybrouck. Hij vindt dat de reportage de indruk wekt dat zijn vader zich schuldig heeft gemaakt aan collaboratie, door hem ‘een kleine garnaal’ te noemen en te zeggen dat hij ‘nooit gestraft’ is. Klager zegt dat de woordkeuze ‘kleine garnaal’ verwijst naar crimineel gedrag, terwijl zijn vader na de oorlog formeel buiten vervolging is gesteld. De reportage had die buiten vervolgingstelling expliciet moeten vermelden.

**David Van Reybrouck** betwist de ontvankelijkheid van de klacht aangezien hij niet de journalist of maker is van de reportage, maar optrad als gast. De makers zijn twee Nederlandse journalisten. Desgevallend moeten klager en de Raad voor de Journalistiek hen aanspreken over de klacht.

**Acht** betwist de ontvankelijkheid van de klacht omdat de reportage gemaakt is door de VPRO. Acht heeft de reportagereeks enkel uitgezonden en niet zelf geproduceerd.

Over de grond van de zaak zegt David Van Reybrouck dat de woordkeuze ‘nooit gestraft’ een juridisch en journalistiek correcte omschrijving is voor de buiten vervolgingstelling van zijn grootvader. Hij ontkent ook dat zijn grootvader in de reportage wordt beschuldigd van collaboratie. Zo verwijst de passage over de ‘kleine garnaal’ volgens David Van Reybrouck in de eerste plaats naar de Vlaamse beweging, en belicht de reportage ook de dilemma’s en de vruchten van de Vlaamse beweging.

## **BESLISSING**

### *Over de ontvankelijkheid van de klacht*

David Van Reybrouck treedt in de reportage op als gast en niet als reportagemaker of journalist. De reportage is gemaakt door twee Nederlandse journalisten. Daarom is de klacht ten aanzien van David Van Reybrouck onontvankelijk.

Acht heeft de reportage uitgezonden en is als dusdanig mee verantwoordelijk voor de uitzending. Het feit dat de reportage gemaakt is door een andere TV-zender, ontheft Acht niet van zijn verantwoordelijkheid. Daarom is de klacht ten aanzien van Acht ontvankelijk.

### *Over de gegrondheid van de klacht*

Het onderdeel van de reportage over de rol van Alfons Van Reybrouck tijdens de Tweede Wereldoorlog, met het gesprek tussen David Van Reybrouck en Kamiel Van Reybrouck en het daarop volgend commentaar van David Van Reybrouck, geeft een evenwichtig en genuanceerd beeld van de rol van Alfons Van Reybrouck tijdens de Tweede Wereldoorlog, en bevat tegen hem geen onjuiste of lasterlijke beweringen.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is onontvankelijk ten aanzien van David Van Reybrouck

De klacht is ontvankelijk ten aanzien van Acht

De klacht is ongegrond

Brussel, 13 november 2014