

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

Lyndsey Pfaff

tegen

TV Familie, Lievens en Van Den Eynde

Met een mail van 3 april 2013 dient mevrouw Lyndsey Pfaff een klacht in tegen TV Familie, hoofdredacteur Greg Lievens en journaliste Tineke Van Den Eynde. Aanleiding is een artikel in TV Familie van 3 april 2013 onder de titel ‘Lyndsey Pfaff tussen twee vuren. Wie zal zij volgen: Dave of Jean-Marie?’ Hoofdredacteur Greg Lievens antwoordt hierop met een brief van 10 februari 2014, waarop Lyndsey Pfaff repliceert met een mail van 26 september 2014. De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 20 november 2014. Lyndsey Pfaff en haar echtgenoot Dave Volders waren aanwezig. Namens TV Familie woonde niemand de hoorzitting bij.

DE FEITEN

Het artikel gaat over de rol van Lyndsey Pfaff en haar echtgenoot Dave Volders in het makelaarskantoor Accént in Brasschaat. Het kantoor is opgericht door het echtpaar en hun burens, die de eigenlijke investeerders waren, en ook Jean-Marie Pfaff, de vader van Lyndsey, zou geïnvesteerd hebben. De burens-investeerders trokken zich na een jaar terug uit de zaak, volgens het artikel wegens conflicten tussen de twee koppels. Tot ongenoegen van Dave Volders zou vervolgens Jean-Marie Pfaff de touwtjes in handen genomen hebben. Door strubbelingen tussen beiden staat volgens het artikel Lyndsey Pfaff voor de keuze tussen haar echtgenoot en haar vader. Verder schrijft TV Familie dat het vertrek van de burens-investeerders ook leidde tot een gebrek aan ervaring in het vastgoedkantoor.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Klaagster noemt het artikel lasterlijk en zegt dat het meer gebaseerd is op insinuaties dan op feiten. Ze erkent dat zij en haar echtgenoot lange tijd publieke figuren waren, onder meer door het televisieprogramma De Pfaffs, maar dat ze al drie jaar de media bewust afhouden, publieke gebeurtenissen mijden en geen interviews meer geven, onder meer vanwege het vastgoedkantoor dat ze hebben opgericht. TV Familie weigert dat volgens haar te erkennen. Volgens het echtpaar Volders-Pfaff was en is er helemaal geen conflict met hun gewezen zakenpartners. De burens trokken zich terug uit het kantoor vanwege persoonlijke en gezondheidsproblemen van de man. Uit respect voor hun privacy wensten wij, noch zichzelf, daarover te communiceren, zegt klagster. TV Familie leidt daaruit onterecht af dat we iets te verbergen hebben en versterkt die indruk nog door de titel op de cover ‘Dit potje willen ze gedekt houden ...’.

Ook tussen Dave Volders en Jean-Marie Pfaff is er volgens klagster nooit ruzie geweest, laat staan dat Lyndsey Pfaff daardoor zou moeten kiezen tussen haar man en haar vader. De insinuaties daarover en de titel op de cover ‘Kiezen tussen haar man en haar vader’ vindt klagster ongehoord, en bovendien schadelijk voor haar minderjarige kinderen. Klagster twijfelt ook aan de bronnen van TV Familie.

De bewering dat er binnen het vastgoedkantoor geen ervaring meer is na het vertrek van de burens, is schadelijk en onwaar. Jean-Marie Pfaff heeft al dertig jaar een erkenningsnummer als vastgoedmakelaar.

Klaagster geeft ten slotte toe dat TV Familie bij de opstart van het kantoor een artikel publiceerde wat bijkomende publiciteit betekende, maar dat gebeurde op vraag van TV Familie en niet op ons verzoek, zegt ze.

TV Familie zegt dat het zijn bronnen niet bekend kan maken, maar dat de basisinformatie uit het artikel klopt. De burens-investeerdere hebben zich teruggetrokken en de interne structuur van het vastgoedkantoor is aangepast. De journalist heeft daarover, overeenkomstig het principe van woord en wederwoord, een reactie gevraagd aan Lyndsey Pfaff en die ook weergegeven.

Het artikel stelt het vastgoedkantoor ook niet in een slecht daglicht en trekt de zakelijke capaciteiten van het echtpaar Volders-Pfaff en Jean-Marie Pfaff niet in twijfel.

De spanningen tussen Dave Volders en Jean-Marie Pfaff zijn volgens TV Familie eigen aan elke professionele omgeving. Het artikel kaart dat alleen aan en doet dat steeds in de voorwaardelijke wijs. Nergens wordt gezegd dat dit al tot conflicten heeft geleid binnen de familie. Ook de beweringen over conflicten tussen het echtpaar Volders-Pfaff en de burens-investeerdere zijn steeds voorwaardelijk gesteld.

Ten slotte argumenteert TV Familie dat Lyndsey Pfaff, Dave Volders en Jean-Marie Pfaff publieke figuren zijn die de media steeds hebben opgezocht, ook bij de opstart van hun vastgoedkantoor. Bij slecht nieuws argumenteren dat het gaat om privé zaken, is volgens TV Familie intellectueel incorrect.

BESLISSING

Het artikel suggereert in de voorwaardelijke wijs een conflict tussen Dave Volders en Jean-Marie Pfaff en stelt vervolgens de vraag voor wie Lyndsey Pfaff desgevallend zou kiezen. De titel 'Tussen twee vuren' en de cover 'Kiezen tussen haar man en haar vader' stellen het mogelijke conflict en de keuze die Lyndsey Pfaff zou moeten maken stellig en affirmatief voor, wat niet strookt met de inhoud van het artikel. Artikel 3 van de code bepaalt: *'De journalist schrapt of verdraait geen essentiële informatie'*.

Op basis van het feit dat de betrokken partijen geen commentaar willen geven bij de terugtrekking van de burens-investeerdere uit het vastgoedkantoor, suggereert TV Familie dat er ruzie is en dat er 'een potje gedekt moet blijven'. Het magazine maakt niet aannemelijk dat het andere redenen voor de terugtrekking, met name persoonlijke en gezondheidsproblemen van de zakenpartner, voldoende onderzocht en gecheckt heeft. Artikel 2 van de code bepaalt: *'De journalist checkt de waarachtigheid van de informatie'*.

Het feit dat Lyndsey Pfaff en Dave Volders publieke figuren zijn, betekent niet dat bovenstaande artikelen uit de code niet zouden gelden.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is gegrond

Brussel, 11 december 2014