

## **Beslissing van de Raad voor de Journalistiek**

**over de klacht van**

**Dirk Draulans en Knack**

**tegen**

**De Standaard**

Met een brief van 20 maart 2014 dient de heer Dirk Draulans namens hemzelf en namens Knack een klacht in tegen De Standaard. Aanleiding is een artikel in De Standaard van 20 februari 2014 onder de titel ‘Zoo en Pairi Daiza gooien met modder net voor pandafeest’. Redactiemanager Toon van den Meijdenberg antwoordt met een brief van 29 augustus 2014. Dirk Draulans repliceert met een brief van 14 oktober 2014.

De Raad voor de Journalistiek spreekt zich, met akkoord van partijen, uit op basis van de schriftelijke stukken zonder een hoorzitting te houden.

### **DE FEITEN**

Journalist Dirk Draulans schrijft een artikel in Knack van 19 februari 2014 onder de titel “De panda oorlog. Waalse dierentuin daagt Antwerpse Zoo uit”, over de concurrentie en de wederzijdse verwijten tussen de Zoo van Antwerpen en Pairi Daiza in het Waalse Brugelette. Draulans interviewt in het artikel directeur Dries Herpoelaert van de Antwerpse Zoo en oprichter en CEO Eric Domb van Pairi Daiza. Daags nadien publiceert De Standaard een gelijkaardig artikel waarin dezelfde heren aan het woord komen onder de titel ‘Zoo en Pairi Daiza gooien met modder net voor pandafeest’.

### **DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

**Klager** zegt dat nagenoeg de volledige inhoud van het artikel in De Standaard gebaseerd is op zijn artikel in Knack. Zes lange citaten zijn zonder bronvermelding letterlijk overgenomen. Daarom is er volgens klager sprake van plagiaat.

Hij vindt ook dat De Standaard te laat en onvoldoende heeft gereageerd op het ontbreken van de bronvermelding, terwijl de krant volgens klager al op de dag van publicatie wist dat er een fout was gemaakt. Er kwam pas een reactie nadat klager zelf De Standaard wegens plagiaat had aangeklaagd op de website van Knack. Na die publicatie verontschuldigde de hoofdredactie van De Standaard zich en sprak van een intern misverstand, waardoor de bronvermelding zou zijn weggefallen. Volgens klager gebeurde die schraping bewust. De Standaard publiceerde twee dagen na het omstreden artikel een korte correctie. Klager noemt die reactie onvoldoende en laattijdig.

**De Standaard** betwist niet dat er een fout is gemaakt, maar zegt dat ze niet bewust gebeurde en dat er bijgevolg geen sprake is van plagiaat. De Standaard baseerde zich op het artikel van zusterkrant Het Nieuwsblad. De journalist van Het Nieuwsblad probeerde de directeurs van de twee dierenparken te bereiken, maar zij verwezen naar het artikel in Knack. De journalist kon dan ook niet anders dan zich te baseren op de uitspraken van de directeurs in Knack. Het oorspronkelijke artikel vermeldde Knack twee maal als bron, maar door de snelheid van werken en door een intern misverstand is die bronvermelding in het uiteindelijke artikel volledig weggefallen. De Standaard bevestigt dat bronvermelding nodig is en dat de

schrapping niet had mogen gebeuren, maar betoogt tegelijk dat ze daarvoor haar excuses heeft aangeboden en dat de krant een aanvulling heeft gepubliceerd. De krant vraagt zich daarom af wat klager met zijn klacht bij de Raad voor de Journalistiek nog wil bereiken.

### **BESLISSING**

Een vergelijking van de twee artikels maakt duidelijk dat de inhoud van het artikel in De Standaard nagenoeg volledig gebaseerd is op het artikel in Knack en dat zes citaten zo goed als letterlijk zijn overgenomen. Knack wordt nergens als bron vermeld. Artikel 18 van de code bepaalt: *'De journalist pleegt geen plagiaat'*. Tegelijk bepaalt de code dat fouten loyaal worden rechtgezet. De door De Standaard gepubliceerde aanvulling beschouwt de Raad in dit geval van flagrant plagiaat als onvoldoende.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is gegrond

Brussel, 11 december 2014