

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

mevrouw Fatiha Boujdaine

tegen

De Morgen en Ann Van den Broek

Met een brief van 26 maart 2014 dient de mevrouw Fatiha Boujdaine een klacht in tegen De Morgen en journalist Ann Van den Broek. Aanleiding is een artikel in De Morgen van 28 januari 2014 onder de titel: '70% Vlaamse vrouwen vs 30% Marokkaanse en Turkse vrouwen heeft een job'. Geert Van Hecke, stafmedewerker journalistieke deontologie bij *De Persgroep*, antwoordt met een brief van 2 mei 2014.

De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 24 februari 2015. Fatiha Boujdaine was niet aanwezig. Geert van Hecke vertegenwoordigde De Morgen, Ann Van den Broek was verontschuldigd.

DE FEITEN

Het artikel vergelijkt de werkgelegenheidsgraad en werkloosheid bij Belgische en bij Marokkaanse en Turkse vrouwen, als voorbeschouwing bij een debat dat dezelfde dag zal plaatsvinden in de Kamer van Volksvertegenwoordigers. Het artikel verwijst naar cijfers en gegevens uit de 'Socio-economische monitoring' van de Federale Overheidsdienst (FOD) Werkgelegenheid en het Interfederaal Gelijkekansencentrum. De journalist schetst de cijfers en laat politici en experts aan het woord over de oorzaken van de ongelijkheid.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Klaagster noemt het artikel tendentiekus en stereotyperend ten aanzien van Marokkaanse en Turkse vrouwen. Ze vindt dat de journalist een oordeel velt over de levenswijze, cultuur en religie van een minderheidsgroep, in plaats van de gegevens uit de Socio-economische Monitoring correct weer te geven.

Klaagster neemt aanstoot aan de titel en aan de toon van het artikel. Ze zegt dat de titel één groep als 'goed' en de andere als 'slecht' voorstelt en zo bewust polariseert en stigmatiseert. Ook een aantal formuleringen in het artikel zijn volgens klaagster tendentiekus en houden een duidelijke veroordeling in, bijvoorbeeld waar de journalist schrijft: 'Meer dan de helft probeert niet eens werk te vinden' of 'Bij vrouwen uit de kandidaat EU-lidstaten en uit de Maghreblanden, verdient nauwelijks een op de drie zelf de kost'. Het artikel verheft volgens klaagster de buitenhuis werkende vrouw tot ideaalbeeld en veroordeelt samenlevingsvormen waarin vrouwen thuis blijven, en onderscheidt op die manier goede, minder goede en slechte vrouwen, waarbij Marokkaanse en Turkse vrouwen tot de laatste groep behoren. Het artikel houdt volgens klaagster ook onvoldoende rekening met de verschillende situatie in verschillende steden.

Samengevat vindt klaagster, verwijzend naar de code van de Raad voor de Journalistiek, dat de journalist zich onfair en deloyaal gedraagt (art. 15) en noemt ze het artikel niet waarheidsgetrouw (art. 1 en 3), stereotyperend (art. 27) en in strijd met de menselijke waardigheid (art. 24).

De Morgen is van oordeel dat het artikel de gegevens en bevindingen van de Socio-economische monitoring van de FOD Werkgelegenheid en het Interfederaal Gelijkekansencentrum correct weergeeft, en dat de teneur van het artikel helemaal op de golflengte zit van het parlementaire debat dat dezelfde dag zou plaatsvinden.

De journalist wilde volgens De Morgen het maatschappelijk belang van het onderwerp onder de aandacht brengen, en niet, zoals klaagster zegt, polariseren of stereotyperen. Dat is volgens de krant ook niet gebeurd. Het artikel focust op de tewerkstellingskansen en de activiteitsgraad bij Marokkaanse en Turkse vrouwen, en ziet op dat vlak een opdracht voor de politiek. Dat de inhoud van het artikel confronterend is en bij sommigen controversieel kan overkomen, is best mogelijk, maar daar is volgens de krant niets mis mee.

De krant wijst erop dat het artikel uitsluitend gebaseerd op objectieve gegevens uit de Socio-economische monitoring, en dat het nergens een onderscheid maakt tussen goede, minder goede en slechte vrouwen, zoals klaagster beweert. Niet alleen de cijfers in het artikel, maar ook de duiding bij de ongelijke activiteitsgraad is volgens de krant gebaseerd op de Socio-economische monitoring.

Ten slotte is de grafische titel, die zoals alle titels de aandacht wil trekken, volgens De Morgen een correcte weergave van de inhoud van het artikel en van de cijfers uit de Socio-economische monitoring.

BESLISSING

De Raad stelt vast dat het artikel de cijfers, gegevens en interpretaties van de Socio-economische monitoring van de FOD Werkgelegenheid en het Interfederaal Gelijkekansencentrum correct samenvat en weergeeft, en op die manier voldoet aan art. 1 en 3 van de code, die stellen dat de journalist waarheidsgetrouw bericht en geen essentiële informatie verdraait of schrapt.

De Raad is ook van oordeel dat het artikel het streven naar arbeidsparticipatie positief benadert en dat er geen sprake is van stereotypering of discriminatie ten aanzien Marokkaanse en Turkse vrouwen. Dat de inhoud van het artikel confronterend kan overkomen, heeft te maken met de gegevens die erin beschreven worden, en niet met de journalistieke benadering ervan. Het artikel houdt bijgevolg geen schending in van artikel 27 van de code dat stelt dat de journalist stereotypering vermijdt en niet aanzet tot discriminatie.

De artikels 15 en 24 van de code, waarnaar klaagster verwijst, zijn niet van toepassing.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 12 maart 2015