

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

de heer Rudi Kussener

tegen

Het Laatste Nieuws en HLN.be

Met een mail van 12 september 2014 dient de heer Rudi Kussener een klacht in tegen Het Laatste Nieuws en HLN.be. Aanleiding zijn drie artikels in verschillende regionale versies van Het Laatste Nieuws en HLN.be van 8 augustus 2014 onder de titels: ‘Rekening trouwfeest nooit betaald’, ‘Oplichters slaan slag op eigen trouwfeest’ en ‘Oplichterskoppel riskeert strenge straffen’, en drie artikels, ook in verschillende regionale versies van Het Laatste Nieuws en HLN.be van 11 september 2014, onder de titels ‘Strenge straffen voor oplichterskoppel’, ‘Achtien en zes maanden cel voor oplichterskoppel’ en ‘We wilden die mensen niet oplichten’.

Geert Van Hecke, stafmedewerker journalistieke deontologie bij *De Persgroep*, antwoordt met een brief van 23 oktober 2014.

Een rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 27 februari 2015. Rudi Kussener was niet aanwezig. Geert van Hecke vertegenwoordigde Het Laatste Nieuws en HLN.be.

DE FEITEN

De artikels van 8 augustus 2014 gaan over een zitting van de correctionele rechtbank van Leuven waar klager zich, samen met zijn echtgenote, moest verantwoorden voor oplichting. Klager sloot volgens het parket valse contracten af als bouwvakker en klusjesman en liet zich voorschotten betalen zonder de overeengekomen werken ooit uit te voeren. Ook de uitbaters van de zaal van zijn huwelijksfeest betaalde hij niet. De artikels vermelden ook dat klager voorheen al vier keer veroordeeld werd. Bij de artikels staat een trouwfoto van het koppel, waarop de gezichten onherkenbaar zijn gemaakt.

De artikels van 11 september 2014 gaan over de veroordeling van het koppel door de strafrechter, ruim een maand na de rechtszitting. Bij een van de artikels staat opnieuw de trouwfoto van het koppel met onherkenbare gemaakte gezichten.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Klager neemt aanstoot aan het feit dat hij herkenbaar in beeld komt in de artikels. Zowel van hemzelf als van zijn echtgenote worden de voornaam en de eerste letter van de familienaam genoemd, en ook de gemeente waar ze wonen. Klager is vooral kwaad over de gepubliceerde trouwfoto. Volgens klager vroeg de uitbaatster van de zaal van het trouwfeest om een foto van hem en zijn echtgenote te maken, maar gaven zij nooit de toestemming om de foto in de krant te publiceren. Hij zegt dat hij en zijn echtgenote door de foto en door de andere gegevens duidelijk identificeerbaar zijn.

Het Laatste Nieuws zegt dat het artikel kadert in de redactionele lijn om op de regionale pagina's verslag uit te brengen over correctionele rechtszaken, wat maatschappelijk relevant is. Dat de artikels een grotere opmaak kregen dan gewoonlijk, had te maken met de recidive en met het feit dat de oplichting zich voordeed in verschillende gemeenten.

Volgens de krant is ook de publicatie van de trouwfoto gerechtvaardigd. De foto komt uit het gerechtelijk dossier en is op vraag van klager gemaakt door de uitbaatster van de trouwzaal, die zich burgerlijke partij stelde in de zaak. De uitbaatster gaf de foto aan de journalist. De foto heeft met andere woorden rechtstreeks te maken met de strafzaak, en het was dan ook relevant om de artikels met de foto te ondersteunen, zegt Het Laatste Nieuws.

De foto diende bovendien niet om klager en zijn echtgenote te identificeren, maar wel om hun driestheid aan te tonen, zoals ook door de openbare aanklager werd aangehaald, die er volgens de krant op wees hoe het koppel zich door de uitbaatster van de zaal liet fotograferen om vervolgens zonder betalen te verdwijnen.

Het Laatste Nieuws haalt ten slotte aan dat beperkte identificatie van klager gerechtvaardigd was gezien de zwaarwichtigheid van de feiten, de kans op recidive en het feit dat klager voorheen al vier keer veroordeeld werd.

BESLISSING

De Raad is van oordeel dat, gezien de ernst van de feiten, beperkte identificatie van klager en publicatie van de trouwfoto op de regionale pagina's gerechtvaardigd was, en conform de richtlijn bij art. 23 van de code over identificatie in gerechtelijke context. De foto illustreert de verslaggeving over de rechtszaak.

Deze overwegingen gelden zowel voor de artikels van 8 augustus over de rechtszitting als die van 11 september over de veroordeling van klager.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 9 april 2015