

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

Ludo Vanoppen

tegen

Het Nieuwsblad

Met een brief van 22 december 2014 dient de heer Ludo Vanoppen een klacht in tegen Het Nieuwsblad. Aanleiding is een artikel in Het Nieuwsblad van 20 november 2014 onder de titel ‘Ondervoorzitter OCMW verhuurt panden voor massagesalons’. De heer Toon Van den Meijdenberg, redactiemanager bij Mediahuis, antwoordt met een brief van 17 april 2015, waarop Ludo Vanoppen repliceert met een brief 24 mei 2015.

Een rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 7 september 2015. Ludo Vanoppen was op de hoorzitting aanwezig, en ook journalist Koen Snoekx en meester Ann Devroe namens Het Nieuwsblad.

DE FEITEN

Het artikel gaat over Ludo Vanoppen, advocaat en ondervoorzitter van het OCMW in Houthalen-Helchteren. De krant schrijft dat het parket een onderzoek voert naar Vanoppen omdat hij een pand verbouwd zou hebben zonder bouwvergunning, en dat hij twee panden verhuurt aan Thaise massagesalons, wat voor opschudding zorgt in de buurt en het gemeentebestuur. Vanoppen heeft zich ook moeten verantwoorden voor de deontologische commissie van de gemeente wegens vermeende belangenvermenging, omdat hij tegelijk ondervoorzitter is van het sociaal verhuurkantoor van de gemeente, zelf appartementen verhuurt, en optreedt als advocaat van cliënten van het OCMW waarvan hij ondervoorzitter is. Vanoppen geeft in de krant de bouwovertreiding toe, maar zegt dat dat niets te maken heeft met zijn ondervoorzitterschap van het OCMW. Ook de verhuur van panden aan Thaise massagesalons staat los van zijn OCMW-mandaat, reageert hij.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Klager zegt dat de krant verschillende zaken op een hoop gooit om er een groot verhaal van te maken. Hij vindt de omvang van het artikel overdreven, omdat hij geen publiek figuur is en niet bekend is. Klager bekleedt een publiek mandaat, maar ziet zichzelf niet als politicus. De discussie over de bouwovertreiding gaat over een ordinaire burenruzie, maar dat vermeldt de krant niet. De klacht over de overtreiding en de aanvraag tot regularisering waren op het moment van het artikel ook al twee maanden oud, en dus oud nieuws.

Het feit dat hij voor de deontologische commissie van de gemeente moest verschijnen, komt volgens klager door een afrekening van politieke tegenstanders in de gemeenteraad en het schepencollege. Klager wijst erop dat de commissie hem ruim een maand voor publicatie van het artikel vrijspak, maar dat schrijft de krant niet. De journalist heeft de voorzitter van de deontologische commissie niet gecontacteerd en hij heeft onvoldoende onderzoek gedaan. Hij heeft zich laten gebruiken door politieke tegenstanders van klager.

Klager zegt ook dat hij al vier jaar een ander pand verhuurt aan een Thais massagesalon en dat er daarover tot 2014 nooit klachten waren. Het huurcontract werd getekend toen hij nog geen

ondervoorzitter van het OCMW was, en hij kan dat nu moeilijk verbreken omdat hij een nieuwe functie bekleedt.

De journalist heeft klager gebeld voor een reactie, maar heeft zijn bedoelingen onvoldoende duidelijk gemaakt. Had hij dat wel gedaan, dan had klager uitgebreider gereageerd.

Het Nieuwsblad vindt dat klager het recht heeft om te zeggen dat de bouwovertreiding en de verhuring van panden aan massagesalons niets te maken hebben met zijn publieke functie, maar andere mandatarissen hebben het recht om daar vragen bij te stellen, en de pers heeft het recht om daarover te schrijven. Een bouwovertreiding door een politiek mandataris is relevant. Klager betwist de overtreiding niet, en er waren veertien gegronde bezwaren van buurtbewoners tegen de overtreiding, net zoals er klachten waren over de massagesalons. De krant wijst er ook op dat klager zich wel degelijk heeft moeten verantwoorden voor de deontologische commissie van de gemeente wegens belangenvermenging. Op aangeven van de burgemeester heeft de journalist daarover de voorzitter van de commissie gecontacteerd, maar kon hem niet bereiken. Er was ook nog geen formeel of publiek verslag van de zitting. Dat een aantal feiten twee maanden oud waren op het moment van publicatie, doet volgens de krant niet ter zake. Het verhaal was nieuws nadat verschillende kwesties opnieuw werden aangekaart in het gemeentebestuur.

De journalist heeft klager gecontacteerd voor een reactie. Die reactie is opgenomen in een apart kader, waarmee het recht op wederhoor gerespecteerd is, zegt de krant.

De krant spreekt ten slotte tegen dat de journalist zich heeft laten meeslepen door politieke tegenstanders van klager. Dat een van die tegenstanders ooit in een totaal andere context in de krant stond, betekent geenszins dat er ongeoorloofde beïnvloeding was van journalist.

BESLISSING

De inhoud van het artikel over een politiek mandataris wiens optreden op verschillende vlakken ter discussie staat bij buurtbewoners en in het gemeentebestuur, en tegen wie in verschillende dossiers klacht is ingediend, is maatschappelijk relevant. Dat sommige feiten enkele maanden oud zijn, doet daar niets aan af, zeker niet wanneer er opnieuw politieke of maatschappelijke discussie over ontstaat.

Het artikel geeft de feiten en getuigenissen waarheidsgetrouw weer. Dat geldt, rekening houdend met de informatie die op het moment van publicatie beschikbaar was, ook voor de passage over de uitspraak van de deontologische commissie van de gemeente.

De Raad ziet geen redenen om te twijfelen aan het onafhankelijke optreden van de journalist. Het is niet omdat er politieke afrekeningen zouden zijn, zoals klager beweert, dat de journalist daarin is mee gestapt.

Ten slotte heeft de krant klager loyaal wederhoor gegeven en dat ook zo gepubliceerd.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 15 oktober 2015