

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

D.S.

tegen

Morsum-Magnificat.be en Erik Verbeeck

Met een mail van 6 september 2015 dient de heer D.S. een klacht in tegen de heer Erik Verbeeck en zijn website Morsum-Magnificat.be. Aanleiding is een artikel van 2 september 2015 onder de titel ‘Heist-op-den-Berg: Auto in de gracht na aanrijding’ en drie updates bij dat bericht. Erik Verbeeck, uitgever van Morsum-Magnificat.be, antwoordt niet op de klacht. Een rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 11 december 2015. D.S. woonde de hoorzitting bij. Erik Verbeeck was niet aanwezig.

DE FEITEN

De auteur beschrijft in enkele regels een verkeersongeval met twee auto’s. Hij besluit met de vaststelling dat er weer als gekken, te snel en bumper klevend gereden wordt. Daarna volgt een paragraaf onder de titel ‘In de marge’. Die heeft het over het volk dat na een periode van verlof, zuipen en feesten weer uit de startblokken geschoten is. Het gaat over spaarboekjes en fraude, maar ook opnieuw over het ongeval (met foto) en het agressieve volk.

In een eerste update van het artikel voegt de auteur aan de passage over gekken, te snel rijden en bumper kleven toe dat het gaat om een ‘algemene’ vaststelling.

In een tweede update schrijft hij dat een van de bestuurders, die hem via mail contacteerde, dreigt om een klacht in te dienen bij de politie. Hij stelt vragen bij het IQ van de man, en voegt eraan toe dat er geen recht van antwoord komt.

Een derde update heeft het over een ‘furieuze scheldmail’ van de bestuurder, die de agressiviteit van het volk bevestigt. De betrokken bestuurder ziet volgens de auteur het verschil niet tussen de beschrijving van de feiten en de rubriek ‘in de marge’.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Klager zegt dat Morsum-Magnificat.be dingen verzint en dat het artikel fouten bevat. De auteur oordeelt en veroordeelt zonder de omstandigheden van het ongeval te kennen, en verwerkt de reacties van klager in de updates verre van loyaal.

Vooreerst klopt het niet dat klager richting Westmeerbeek reed. Hij reed immers niet, maar stond stil op het moment van de aanrijding. Er was ook geen sprake van te snel rijden of bumper kleven. Dat laatste kon ook niet aangezien de wagens in tegengestelde richting reden. Evenmin was er iemand agressief. Iedereen was aangedaan van de klap en er heerste een serene sfeer. De andere bestuurder vroeg kort maar beleefd aan de journalist om geen foto’s te maken.

Klager vindt ook dat de auteur feiten en opinies met elkaar vermengt. Het onderscheid is niet duidelijk voor de lezer. De zin over te snel rijden en bumper kleven sluit direct aan bij de beschrijving van de feiten, zonder tussentitel. Hij staat niet bij de paragraaf 'In de marge'. Ook de toevoeging dat het gaat om een 'algemene' vaststelling is onvoldoende om het onderscheid te maken. Het artikel insinueert zo wel degelijk dat klager onvoorzichtig reed.

Verder is klager boos over de verschillende updates bij het artikel, en vooral over de laatste, waar de auteur schrijft dat hij een 'furieuze scheldmail' kreeg van klager. De mail was niet furieus, en als de auteur erover wou schrijven, had hij de inhoud ervan maar moeten publiceren. Dan zou de lezer zelf kunnen oordelen. Maar de auteur insinueert liever dan zich aan de feiten te houden.

Gezien de insinuaties en beschuldigingen, zowel over het ongeval als over de mails van klager, had Morsum-Magnificat.be wederhoor of een recht van antwoord moeten geven. Dat heeft het niet gedaan. Integendeel, de beschuldigingen werden erger bij elke update.

Klager geeft toe dat hij niet identificeerbaar is in het artikel, noch in de updates. Nergens worden zijn volledige naam, leeftijd of woonplaats genoemd, alleen in de laatste update zijn voornaam. Maar dat was volgens klager alleen zo omdat de auteur zijn identiteit niet kende. Afgaande op andere artikels op Morsum-Magnificat.be durft klager zich niet inbeelden wat de auteur geschreven zou hebben als hij zijn identiteit wel gekend had.

Klager besluit dat de auteur de rechten van de slachtoffers van het ongeval schendt, terwijl hij zich in hun plaats zou moeten stellen.

Morsum-Magnificat.be en Erik Verbeek bezorgden geen repliek op de klacht en waren niet aanwezig op de hoorzitting.

BESLISSING

Klager is in het artikel niet identificeerbaar. Zijn volledige naam en woonplaats worden niet genoemd, op de foto van het ongeval zijn de nummerplaten onherkenbaar gemaakt, en er zijn geen andere elementen die kunnen leiden tot identificeerbaarheid.

De stijl van de berichtgeving en de manier waarop de reacties en het wederwoord van klager verwerkt zijn in verschillende updates zijn provocerend en de Raad begrijpt dat klager zich eraan stoort, maar dat is op zich geen beroepsethische fout.

De auteur vermengt feiten en opinie en het onderscheid is niet duidelijk voor de lezer. Dat is in strijd met artikel 4 van de code: *'De journalist maakt voldoende het onderscheid tussen zijn feitelijke berichtgeving en zijn commentaar duidelijk voor het publiek. In zijn berichtgeving maakt de journalist het onderscheid tussen feiten, veronderstellingen, beweringen, en opinies duidelijk voor het publiek'*.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is gegrond in haar laatste onderdeel.

Brussel, 14 januari 2016