

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

Eskabee 1935

tegen

Het Laatste Nieuws, HLN.be, Van Puyenbroeck en Pieters

Met een brief van 10 december 2015 dient de heer Hans Van den Nieuwenhof namens VZW Eskabee 1935 (voetbalclub Yellow Blue Beveren) een klacht in tegen Het Laatste Nieuws en HLN.be en de journalisten Tijs Van Puyenbroeck en Kristof Pieters. Aanleiding zijn twee artikels van 12 oktober 2015:

- in de algemene editie onder de titel ‘Ouders krijgen klappen omdat ze voetballende zoon willen helpen’
- in de editie Gent-Wetteren, in de Vakantiekraant en op de pagina Wachtebeke van HLN.be onder de titel ‘Ouders van keeper krijgen klappen – Uitmatch van SK Wachtebeke tegen SK Beveren loopt uit de hand’.

In de loop van de procedure wordt een derde artikel van dezelfde dag toegevoegd:

- in de editie Waasland en op de pagina Beveren van HLN.be onder de titel: ‘Harde kern Yellow Blue schopt keet – Clubbestuur plant maatregelen nadat wedstrijd in chaos eindigt’.

Geert Van Hecke, stafmedewerker journalistieke deontologie bij De Persgroep, antwoordt met een brief van 14 januari 2016, waarop Hans Van den Nieuwenhof repliceert met een mail van 24 februari.

Een rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 12 april 2016. Hans Van den Nieuwenhof woonde de hoorzitting bij, en ook Geert Van Hecke, Tijs Van Puyenbroeck en Kristof Pieters waren aanwezig.

DE FEITEN

De artikels gaan over ongeregelheden bij de voetbalwedstrijd Yellow Blue Beveren – SK Wachtebeke in derde provinciale, die door de scheidsrechter werd stilgelegd. Op de algemene pagina's en in de editie Gent-Wetteren vertrekken de artikels van het verhaal van de keeper van SK Wachtebeke die zijn contactlens verloor, waarna zijn ouders wilden tussen beide komen en er tumult ontstond met de supporters van Yellow Blue Beveren. Het artikel in de editie Waasland focust op de aanhang van Yellow Blue Beveren die berucht zou zijn om zijn harde kern en werkt aan een beter imago, en brengt het verhaal van de keeper in een kaderstuk.

De artikels laten de voorzitter en de trainer van SK Wachtebeke aan het woord, en citeren ook supporters en de voorzitter van Yellow Blue Beveren die zegt dat hij dacht ‘dat we dit soort toestanden achter ons gelaten hadden en dat niets dit soort gedrag kan goedpraten’.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Klager zegt dat de artikels fouten bevatten en dat de journalisten de feiten niet grondig onderzocht hebben. De krant doet het voorkomen alsof de supporters van Yellow Blue Beveren de rellen uitlokten, maar dat klopt niet. Supporters van beide kampen waren

betrokken en het was de vader van de keeper van SK Wachtebeke die provoocerde en de eerste slag gaf. Het ging ook niet om veertig supporters van Yellow Blue Beveren, maar twee. De journalisten hebben hun informatie eenzijdig gehaald bij supporters, trainer en bestuurders van SK Wachtebeke, die hun club proberen vrij te pleiten. Daardoor leggen ze de verantwoordelijkheid voor de rellen onterecht bij de supporters van Yellow Blue Beveren.

Yellow Blue Beveren heeft amper wederwoord gekregen. Alleen de voorzitter komt kort aan het woord en wordt dan nog fout geciteerd. De journalisten hebben niet gesproken met spelers of supporters.

Op basis van een bericht op de website van de club heeft Het Laatste Nieuws na drie dagen een opvolgartikel gepubliceerd met de versie van Yellow Blue Beveren, maar dat is geen wederwoord. Het artikel kwam te laat en de reputatie van de club was intussen geschaad.

De stijl en de woordkeuze van de artikels zijn tendentius en grievend. Klager verwijst naar de editie Waasland met de titel 'Harde kern Yellow Blue schopt keet' en termen als 'heethoofden' en 'berucht', en neemt ook aanstoot aan de foto van supporters met Bengaals vuur. Die foto is vijf jaar oud en heeft niets met de actuele incidenten te maken.

Het artikel in de editie Gent-Wetteren is genuanceerder, maar toch ook tendentius. De titel suggereert dat de ouders van de keeper van SK Wachtebeke klappen kregen, terwijl de vader net de eerste slag gaf.

Het Laatste Nieuws noemt de artikels een voorbeeld van goede regionale berichtgeving. De regionale edities van Waasland en Gent-Wetteren hebben elk vanuit hun eigen invalshoek dezelfde feiten belicht.

De journalisten hebben dat waarheidsgetrouw gedaan, met de focus op feitelijke zekerheden: de staking van de wedstrijd, de rellen in het supportersvak en de betrokkenheid van één speler bij de rellen. Ze spreken zich niet uit over de aansprakelijkheid voor de rellen.

De journalisten hebben beide clubs gecontacteerd om de feiten te checken: de voorzitter, trainer en keeper van SK Wachtebeke en de voorzitter van Yellow Blue Beveren. De supporters van Yellow Blue Beveren citeren ze op basis van berichten op de facebook-pagina van de club. In de editie Waasland komt ook de burgemeester van Beveren aan bod.

Er is geen sprake van eenzijdigheid. Het artikel in de editie Waasland, waaraan klager het meeste aanstoot neemt, heeft het over scheldpartijen en duw- en trekwerk 'tussen rivaliserende supporters', dus van beide clubs. Ook de 'veertig heethoofden' worden niet aan één van de clubs toegeschreven.

Dat de journalist schrijft over de kwalijke reputatie van de harde kern van Yellow Blue Beveren komt omdat de voorzitter en de burgemeester van Beveren ernaar verwezen. De voorzitter zei zelf dat hij dacht dat zulke toestanden niet meer zouden gebeuren en dat men zich zou beraden over maatregelen.

Ten slotte heeft de krant de voorzitter wel degelijk om wederwoord gevraagd en hem correct geciteerd. Klager toont niet op welk punt het citaat fout zou zijn. Bovendien heeft de editie Waasland drie dagen later op eigen initiatief een opvolgartikel gepubliceerd op basis van de website van Yellow Blue Beveren, waarin de club zegt dat ze onterecht gestigmatiseerd is en tegelijk aankondigt dat ze de supporters bewust zal maken dat voetbal een feest moet zijn.

BESLISSING

De journalisten hebben elk vanuit hun lokale invalshoek voldoende relevante bronnen geraadpleegd om de gebeurtenissen te checken. De Raad heeft geen aanwijzingen dat ze de bronnen fout hebben geciteerd of de feiten fout hebben weergegeven.

De titel ‘Harde kern Yellow Blue schopt keet’ in de editie Waasland is suggestief, maar wordt geduid in het artikel, onder meer door de citaten van de voorzitter van de club en de burgemeester van Beveren, die verwijst naar het hooliganisme van het vroegere SK Beveren.

De krant heeft Yellow Blue Beveren loyaal kans op wederwoord gegeven. De voorzitter wordt in alle artikels geciteerd en het opvolgartikel van drie dagen later in de editie Waasland brengt nog eens uitgebreid het standpunt van de club.

Bij de foto in de editie Waasland van supporters met Bengaals vuur had overeenkomstig de richtlijn bij artikel 3 van de code vermeld moeten worden dat het om een archieffoto ging, omdat de foto aanleiding kan geven tot misleiding van het publiek.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is deels gegrond met betrekking de archieffoto in de editie Waasland.

Brussel, 12 mei 2016