

## **Beslissing van de Raad voor de Journalistiek**

**over de klacht van**

**VZW Bal der Bals**

**tegen**

**De Gentenaar**

Met vijf mails van 8, 12, 22, 24 en 25 januari 2016 dient de heer Mathieu De Ruyck namens de VZW Bal der Bals een klacht in tegen De Gentenaar. Aanleiding is een artikel van 22 januari 2016 onder de titel ‘ Zeker drie jaar geen Bal der Bals meer’.

Toon Van den Meijdenberg, redactiemanager bij Mediahuis, antwoordt met twee brieven van 11 maart en 1 april, waarop Mathieu De Ruyck repliceert met drie mails van 14 maart, 7 april en 15 april, die Toon Van den Meijdenberg beantwoordt met een brief van 28 april 2016. Op vraag van Mathieu De Ruyck en met het akkoord van Toon van den Meijdenberg heeft de Raad voor de Journalistiek een beslissing genomen op basis van de schriftelijke stukken, zonder een hoorzitting te houden.

### **DE FEITEN**

Het artikel gaat over de uitspraak in een rechtszaak tegen Mathieu De Ruyck in verband met het faillissement van zijn bedrijf DR Projects, waarmee hij het Bal der Bals organiseerde. Volgens het artikel werd De Ruyck veroordeeld omdat hij niet meewerkte met de curator in de afwikkeling van het faillissement, en mag hij daarom gedurende drie jaar geen Bal der Bals of gelijkaardige evenementen meer organiseren. De Ruyck kreeg ook vier maanden celstraf met uitstel en een geldboete.

### **DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

**Klager** zegt dat hij als voorzitter rechtsgeldig kan optreden namens de VZW Bal der Bals. Hij vindt dat het Bal der Bals niet genoemd had mogen worden in het artikel omdat de VZW niet betrokken was in de rechtszaak. Die ging over het faillissement van de BVBA DR Projects, waarmee klager eerder het Bal der Bals organiseerde. Door de vermelding heeft de VZW Bal der Bals reputatieschade en verlies aan inkomsten geleden.

Volgens klager is de titel van het artikel fout. Het klopt niet dat er gedurende drie jaar geen Bal der Bals zal zijn. Het beroepsverbod dat de rechter heeft opgelegd geldt voor klager, niet voor de VZW Bal der Bals. Die VZW zal ook in 2016 en daarna het bal organiseren.

**De Gentenaar** zegt dat er geen redenen waren om het Bal der Bals niet te noemen in de verslaggeving over de rechtszaak. Potentiële zakenpartners van de VZW Bal der Bals hebben het recht om te weten dat de eerdere organisatie van het bal door een commanditaire vennootschap en vervolgens een BVBA op naam van klager, geen succes was. Beide vennootschappen werden failliet verklaard en de rechter noemde de editie van 2013 ‘opnieuw een fiasco’. Volgens de krant richtte klager de VZW enkel op om een dreigend beroepsverbod te omzeilen en klopt het niet dat hij niet betrokken zou zijn bij de organisatie van het bal. Uit het feit dat hij zichzelf managing director van de VZW noemt, blijkt dat hij nog steeds de feitelijke organisator is.

## **BESLISSING**

De raad ziet geen redenen waarom de naam Bal der Bals niet genoemd zou mogen worden. De uitspraak van de rechtbank ging over de afhandeling van het faillissement van de BVBA DR Projects, waarmee klager eerder het Bal der Bals organiseerde. Klager gebruikte de naam Bal der Bals zelf in zijn communicatie en het evenement was onder die naam bekend bij het grote publiek.

De titel ‘Zeker drie jaar geen Bal der Bals meer’ heeft de journalist afgeleid uit het beroepsverbod waartoe klager veroordeeld werd en is strikt genomen niet correct. Maar de verwarring in hoofde van de journalist is begrijpelijk vanwege de opeenvolgende juridische structuren van commanditaire vennootschap, BVBA en VZW die klager opzette om het Bal der Bals te organiseren. De raad beschouwt de onnauwkeurige titel dan ook niet als een beroepsethische tekortkoming.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 16 juni 2016