

## **Beslissing van de Raad voor de Journalistiek**

**over de klacht van**

**Alex Groothuys**

**tegen**

**Het Nieuwsblad en Nieuwsblad.be**

Met een mail van 25 februari 2016 dient de heer Alex Groothuys een klacht in tegen Het Nieuwsblad en Nieuwsblad.be. Aanleiding is een artikel van 18 februari 2016 in de krant onder de titel ‘Klusser steekt eigen dak in brand met aansteker’ en op de website onder de titel ‘Klusser van het jaar steekt eigen dak in brand met aansteker’. Toon Van den Meijdenberg, redactiemanager bij Mediahuis, antwoordt met een brief van 1 april 2016, waarop Alex Groothuys reliceert met een mail van 13 april 2016.

Op vraag van Alex Groothuys en met het akkoord van Toon van den Meijdenberg heeft de Raad voor de Journalistiek een beslissing genomen op basis van de schriftelijke stukken, zonder een hoorzitting te houden.

### **DE FEITEN**

Het artikel gaat over een dakbrand van een woning in Niel. Het beschrijft hoe de brand ontstond toen de eigenaar een herstelling ging contoleren die hij eerder had uitgevoerd. Omdat hij geen zaklamp bij zich had, gebruikte hij een aansteker om te kijken, waarop isolatieschuim dat hij aangebracht had vuur vatte. De man probeerde de brand zelf te blussen en belde ook de brandweer. Die moest een deel van het dak open breken om te blussen. De bewoner doet zelf het verhaal, en ook de kapitein van de brandweer komt aan het woord.

### **DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

**Klager** vindt dat zijn naam, voornaam en leeftijd niet genoemd hadden mogen worden in de artikels. Hij is slachtoffer van een brand en bij slachtoffers mogen alleen de initialen vermeld worden. Klager vindt dat zijn privacy geschonden is.

Hij noemt de artikels ook overdreven. Het ging niet om een hevige brand, maar om een gewone dakbrand, die aan de achterkant van de woning weliswaar moeilijk te bereiken was.

De titel ‘Klusser steekt eigen dak in brand met aansteker’ wekt volgens klager de indruk dat hij zijn dak met opzet in brand gestoken heeft, terwijl het om een ongeval ging, wat het artikel nergens vermeldt. Hij krijgt daarover smalende opmerkingen, zeker over de versie op de website met de toevoeging ‘Klusser van het jaar ...’.

Klager raakte bij zijn bluspogingen gekwetst aan hand en voet en had wat meer respect verwacht van de krant. Maar een vroeger dispuut met Mediahuis over auteursrechten voor foto's heeft een rol gespeeld in de berichtgeving, zegt hij.

**Het Nieuwsblad en Nieuwsblad.be** zeggen dat klager zelf zijn verhaal gedaan heeft aan de journalist en dat hij naar eigen zeggen begreep dat het voorval nieuwswaardig was. Hij heeft

daarbij zijn naam gespeld, wat aangeeft dat hij instemde met de vermelding ervan, en hij heeft vrijwillig geposeerd voor een foto.

Volgens de krant geven de artikels de feiten correct weer, inclusief de titel. Klager heeft nu eenmaal zijn eigen dak in brand gestoken. Maar nergens wordt gezegd dat het om opzettelijke brandstichting zou gaan. Uit het artikel blijkt duidelijk dat het om een ongeval ging.

De feiten zijn niet aangedikt, zoals klager beweert. Er was een ernstig risico, wat mag blijken uit het feit dat de brandweer twee hoogtewerkers moest inzetten.

De titel ‘Klusser van het jaar steekt eigen dak in brand met aansteker’ is even gebruikt op internet, maar is op verzoek van klager aangepast. Tegelijk kan men er niet omheen dat de oorzaak van de brand vrij bizar was. Wie zelf zijn dak herstelt met chemische stoffen en er dan niet aan denkt om geen aansteker te gebruiken, handelt niet slim, wat klager overigens zelf aangaf in zijn interview. Het hoort tot de vrije meningsuiting van de krant om daar in de titel een kanttekening bij te plaatsen.

Het Nieuwsblad en Nieuwsblad.be spreken ten slotte tegen dat de berichtgeving ook maar iets te maken zou hebben met een vroeger dispuut met klager over auteursrechten voor foto’s.

## **BESLISSING**

De artikels geven de gebeurtenissen over de dakbrand correct weer op basis van het interview met klager. Het is duidelijk dat het om een ongeval ging, en titel noch artikel insinueren dat klager zijn dak opzettelijk in brand zou hebben gestoken.

De journalist interviewde klager die zijn verhaal deed, en ze spraken daarbij niet af om de naam van klager niet te noemen. De raad is dan ook van oordeel dat de naamsvermelding geoorloofd was en de rechten van klager niet schendt.

De raad begrijpt dat de titel ‘Klusser van het jaar steekt eigen dak in brand’ weinig flatterend kan overkomen voor klager, maar de redactie van Nieuwsblad.be heeft de titel op zijn verzoek aangepast.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 16 juni 2016