

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

Wided Bouchrika

tegen

Het Nieuwsblad

Met een mail van 4 september 2016 dient mevrouw Wided Bouchrika een klacht in tegen Het Nieuwsblad. Aanleiding is een artikel van 26 augustus 2016 onder de titel *Aangerand in vol park, maar niemand die hielp. Journaliste schrijft in pakkende column haar verbijstering neer*. Toon Van den Meijdenberg, redactiemanager bij Mediahuis, antwoordt met een brief van 22 december 2016, waarop Wided Bouchrika repliceert met een mail van 9 maart 2017. De Raad voor de Journalistiek heeft op voorstel van mevrouw Bouchrika en met het akkoord van de heer Van den Meijdenberg een uitspraak gedaan op basis van de schriftelijke stukken, zonder een hoorzitting te houden.

DE FEITEN

Het artikel gaat over de aanranding van klaagster in een park in Gent, na een picknick met collega's. Afgezien van haar vriendin kwam niemand haar helpen, ook al was er volgens het artikel veel volk in het park. Klaagster vertelt wat er gebeurd is en uit haar verbazing dat niemand te hulp kwam. Een psycholoog legt uit dat dat vaker gebeurt en verwijst naar het omstanderseffect.

Het artikel verwijst naar de column op Knack.be die klaagster naar aanleiding van de aanranding schreef en die honderden keren gedeeld werd. In de krant benadrukt ze dat die column geen getuigenis is over aanranding of geweld, maar een oproep om feiten niet te minimaliseren en ermee naar buiten te komen.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

KLAAGSTER is boos omdat de krant een privéfoto van haar Facebookprofiel heeft genomen en die zonder haar toestemming heeft gepubliceerd.

Aanvankelijk vroeg de krant, via een kennis die voor Het Nieuwsblad werkt, om een fotograaf te sturen, en als dat niet mocht om een foto van haar Facebookprofiel te halen. Klaagster weigerde een fotograaf aan huis en liet weten dat ze liever geen foto in de krant wou. Toen de journalist bleef aandringen, zei ze dat de krant eventueel twee foto's van de picknick met haar collega's in het park kon gebruiken, die openbaar op Instagram waren verschenen, maar anders niets. Dat leken haar relevante foto's bij iets wat volgens de krant een klein nieuwsbericht zou worden. Maar het werd een groot artikel met centraal een grote foto die de krant zonder toestemming van haar Facebookprofiel haalde. Dat was geen openbare foto.

De krant argumenteert dat er ook een foto van klaagster bij haar column op Knack.be stond. Maar dat was een kleine thumbnail, zoals die bij alle journalisten op de site staat. Bovendien ging de column niet over haar, maar over de bredere problematiek van aanrandingen en hoe

vrouwen geleerd wordt om daarmee om te gaan. Dat is iets heel anders dan het nieuwsbericht in de krant.

De krant verwijst ook naar de TV-optredens van klaagster, maar ook die rechtvaardigen het gebruik van de foto niet. Ze getuigde net op televisie om recht te trekken wat er verkeerd was gegaan in Het Nieuwsblad en om haar column op Knack.be correct te duiden.

De krant ging ervan uit dat klaagster een foto van haar Facebookprofiel wel OK zou vinden, omdat ze zelf twee foto's had aangeboden. Klaagster hoopt dat ze in de toekomst voor zichzelf mag handelen en denken.

HET NIEUWSBLAD wijst erop dat klaagster geen bezwaar maakt tegen het artikel als dusdanig, maar alleen tegen de foto.

De krant zegt dat klaagster had ingestemd met het gebruik van een foto en twee foto's had overgemaakt aan de journalist. Het waren selfies van negen vrouwen. Maar die foto's waren niet bruikbaar, niet alleen vanwege de slechte technische kwaliteit, maar ook en vooral omdat klaagster er helemaal weggedrukt op stond en omdat de andere personen geen toestemming hadden gegeven om in de betrokken context te worden afgebeeld. De foto's blurren was geen optie, omdat dan drie kwart geblurd zou zijn, wat een raar beeld zou opleveren.

Klaagster is boos omdat de krant zonder toestemming en zonder haar in te lichten een andere foto heeft gebruikt dan degene die zij had doorgegeven. Maar de krant ging ervan uit ze daartegen geen bezwaar zou hebben. Ze had haar aanranding immers zelf publiek gemaakt via haar blog op Knack.be en ze maakte geen bezwaar tegen het krantenartikel dat met haar medewerking tot stand kwam en waarvoor ze zelf twee foto's bezorgde.

Het is dus niet zo dat klaagster op geen enkele manier in beeld wilde komen. Op Knack.be stond ook een foto en enkele dagen na het artikel was ze te gast in een talkshow op TV.

De krant voegt nog toe dat ze de boodschap van klaagster correct heeft weergegeven.

BESLISSING

Klaagster had duidelijk laten weten dat ze liever geen foto in de krant wou, ook al had ze een interview gegeven. Op aandringen van de krant heeft ze toch twee groepsfoto's doorgegeven die publiek op Instagram waren verschenen. De krant heeft geoordeeld dat die foto's niet bruikbaar waren, en heeft via een kennis een individuele portretfoto van een voor het publiek afgesloten Facebookpost van klaagster gehaald. De redactie heeft klaagster daarover niet ingelicht en geen toestemming gevraagd, ondanks de contacten die er tussen beide partijen waren. De groepsfoto's en de portretfoto zijn ook heel verschillend van karakter. De Raad is daarom van oordeel dat de redactie niet loyaal gehandeld heeft bij het verkrijgen van de gepubliceerde foto, zoals bepaald in artikel 15 van de code. Er was geen gewichtig maatschappelijk belang dat het gebruik zonder toestemming van deze foto van een voor het publiek afgesloten Facebookpost kon rechtvaardigen, zoals bepaald in de richtlijn bij artikel 22 over het gebruik van materiaal van sociale media.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is gegrond.

Brussel, 22 juni 2017