

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

R.

tegen

De Gentenaar

Met twee brieven van 11 en 13 oktober 2016 dient mevrouw R. een klacht in tegen De Gentenaar. Aanleiding is een artikel van 7 oktober 2016 onder de titel "*Liefde is ... elkaar zonder woorden begrijpen*". *Uniek huwelijk in wzc Tempelhof*. Toon Van den Meijdenberg, redactiemanager bij Mediahuis, antwoordt met twee brieven van 2 november en 22 december, waarop R. repliceert met drie brieven van 7 en 8 december 2016 en 2 januari 2017. De Raad voor de Journalistiek heeft op vraag van klaagster en met het akkoord van De Gentenaar een beslissing genomen op basis van de schriftelijke stukken, zonder een hoorzitting te houden.

DE FEITEN

Het artikel gaat over de officieuze huwelijksceremonie van een 64-jarige man met zijn 51-jarige vriendin in een woonzorgcentrum in Gent. Beiden hebben een verstandelijke beperking. Ze zijn al 30 jaar een koppel, maar moesten hun trouwplannen vorig jaar afblazen omdat de gezondheidstoestand van de man sterk achteruitging. Op initiatief van de seniorenvereniging van een ziekenfonds organiseerde het woonzorgcentrum toch een huwelijksceremonie, waarvan het artikel verslag uitbrengt en foto's publiceert.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Klaagster is de stiefmoeder van de man van 64. Zij vindt het ongehoord dat de krant zonder toestemming een artikel publiceert over het privéleven en de handicap van haar stiefzoon. Ze noemt dat een schending van de privacy en sensatiebelust, en spreekt van een reclamestunt van het woonzorgcentrum.

Aangezien haar stiefzoon door zijn mentale handicap geen toestemming kan geven, had de krant, vooraleer iets te publiceren, toestemming moeten vragen aan zijn advocaat-bewindvoerder of aan haar als stiefmoeder.

Klaagster zegt dat de seniorenvereniging van het ziekenfonds in de fout is gegaan door de pers uit te nodigen en het woonzorgcentrum door dit toe te laten. Maar ook de krant heeft een fout gemaakt door het artikel te verspreiden zonder op de hoogte te zijn van de volledige waarheid en zonder toestemming of medeweten van de bevoegde personen.

De Gentenaar wijst erop dat de seniorenvereniging van het ziekenfonds de pers formeel heeft uitgenodigd voor de huwelijksceremonie.

De krant noemt het artikel sereen, correct en empathisch. Het straalt hoop en positivisme uit en van sensatie is geen sprake. De krant is ervan overtuigd dat de berichtgeving niemand schade kan hebben toegebracht en alleen maar positief geëvalueerd kan worden.

De krant stelt zich verder vragen bij de betrokkenheid van klaagster bij haar stiefzoon, aangezien zij blijkbaar niet op de hoogte was van het feest. Volgens de krant heeft klaagster niet het recht om bezwaar aan te tekenen in naam van haar stiefzoon. Het is niet omdat hij niet in staat wordt geacht om zijn goederen te beheren en omdat er een voorlopig bewindvoerder is aangesteld, dat hij geen recht heeft op gevoelens en op een privéleven. De krant kan zich niet inbeelden dat de stiefzoon gedwongen werd tot de huwelijksceremonie en dat het feest inging tegen zijn persoonlijke wensen, integendeel. Ze begrijpt dan ook niet welke bezwaren klaagster kan hebben tegen deze gebeurtenis, en is van oordeel dat de journalistieke beroepsethiek is gerespecteerd en noemt dit soort hoopgevende en positieve boodschappen maatschappelijk relevant.

BESLISSING

De huwelijksceremonie was georganiseerd door de seniorenvereniging van het ziekenfonds en het woonzorgcentrum, en de seniorenvereniging had de pers formeel uitgenodigd om ze bij te wonen en er verslag over uit te brengen. De journaliste mocht er dan ook vanuit gaan dat berichtgeving toegestaan was en kon niet weten dat er mogelijk een bijkomende toestemming nodig kon zijn van derden. De Raad is dan ook van oordeel dat de journaliste te goeder trouw gehandeld heeft. Bovendien brengt het artikel een serieus en respectvol verhaal, dat geenszins nadelig is voor de betrokkenen.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond

Brussel, 9 februari 2017