

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

R.

tegen

Het Laatste Nieuws

Met twee brieven van 11 en 13 oktober 2016 dient mevrouw R. een klacht in tegen Het Laatste Nieuws. Aanleiding is een artikel van 7 oktober 2016 onder de titel *Na dertig jaar eindelijk getrouwd in rusthuis*. Geert Van Hecke, stafmedewerker journalistieke deontologie bij De Persgroep, antwoordt met een brief van 27 oktober, waarop R. repliceert met drie brieven van 7 en 8 december 2016 en 2 januari 2017.

De Raad voor de Journalistiek heeft op vraag van beide partijen een beslissing genomen op basis van de schriftelijke stukken, zonder een hoorzitting te houden.

DE FEITEN

Het artikel gaat over de officieuze huwelijksceremonie twee zestigers in een woonzorgcentrum in Gent. Beiden hebben een mentale beperking. Ze zijn al 30 jaar een koppel, maar kunnen vanwege hun beperking niet voor de wet trouwen. Op initiatief van de seniorenvereniging van een ziekenfonds organiseerde het woonzorgcentrum toch een huwelijksceremonie, waarvan het artikel verslag uitbrengt en foto's publiceert.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Klaagster is de stiefmoeder van de man van 64. Zij vindt het ongehoord dat de krant zonder toestemming een artikel publiceert over het privéleven en de handicap van haar stiefzoon. Ze noemt dat een schending van de privacy en sensatiebelust, en spreekt van een reclamestunt van het woonzorgcentrum.

Aangezien haar stiefzoon door zijn mentale handicap geen toestemming kan geven, had de krant, vooraleer iets te publiceren, toestemming moeten vragen aan zijn advocaat-bewindvoerder of aan haar als stiefmoeder.

Klaagster zegt dat de seniorenvereniging van het ziekenfonds in de fout is gegaan door de pers uit te nodigen en het woonzorgcentrum door dit toe te laten. Maar ook de krant heeft een fout gemaakt door het artikel te verspreiden zonder op de hoogte te zijn van de volledige waarheid en zonder toestemming of medeweten van de bevoegde personen.

Het Laatste Nieuws wijst erop dat de seniorenvereniging van het ziekenfonds de pers heeft uitgenodigd voor de huwelijksceremonie, en dat een medewerker van de seniorenvereniging ter plaatse toelichting heeft gegeven over het opzet en over de achtergrond van de twee betrokkenen.

De journaliste heeft met de betrokken verantwoordelijken afspraken gemaakt over beperkte identificatie door alleen de voornamen te vermelden, en ook over de publicatie van de foto's. Op die manier is rekening gehouden met de maatschappelijke situatie van het koppel. De

krant had ook voldoende redenen om aan te nemen dat de initiatiefnemers eventuele morele en wettelijke bezwaren uit de omgeving van de betrokkenen hadden afgetoetst.

Het artikel en de foto's stroken met de feel-good stijl van het feest, waarbij de journaliste ook de nodige duiding geeft. De berichtgeving ligt helemaal in de lijn van het levenspad dat het koppel de voorbije dertig jaar heeft afgelegd. Op geen enkel vlak is er ook maar enigszins sprake van aantasting van de menselijke waardigheid. Toonzetting en verwoording zijn niet sensationeel, maar sluiten naadloos aan bij de maatschappelijke inspanningen voor integratie en inclusie van mensen met een beperking. Daarom is dit soort lokale berichtgeving onbetwistbaar maatschappelijk relevant.

Klaagster toont nergens aan dat het artikel zou meegaan in een reclamestunt van het woonzorgcentrum, wat bovendien uit de lucht gegrepen lijkt in tijden van lange wachtlijsten voor woonzorgcentra. Dat klaagster, de familie of de voorlopig bewindvoerder niet werden uitgenodigd voor het feest, is niet de verantwoordelijkheid van de krant.

BESLISSING

De huwelijksceremonie was georganiseerd door de seniorenvereniging van het ziekenfonds en het woonzorgcentrum, en de seniorenvereniging had de pers formeel uitgenodigd om ze bij te wonen en er verslag over uit te brengen. De journaliste mocht er dan ook vanuit gaan dat berichtgeving toegestaan was en kon niet weten dat er mogelijk een bijkomende toestemming nodig kon zijn van derden. De Raad is dan ook van oordeel dat de journaliste te goeder trouw gehandeld heeft. Bovendien brengt het artikel een sereen en respectvol verhaal, dat geenszins nadelig is voor de betrokkenen.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond

Brussel, 9 februari 2017