

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

Jongeren Info Life

tegen

NewsJs.com

Met een brief van 28 december 2016 dient de heer Peter De Langhe een klacht in namens Jongeren Info Life tegen NewsJs.com. Aanleiding is de bundeling van drie artikels van andere nieuwssites van 3 december 2016 onder de respectievelijke titels *Anti-abortusvereniging mocht seksuele voorlichting geven op school (standaard.be)*, *Anti-abortusorganisatie geeft vier jaar lang seksuele opvoeding in Antwerpse school (GVA.be)* en *School laat controversiële anti-abortusorganisatie 4 jaar lang lessen seksuele opvoeding geven. / Wat voorafging (DeMorgen.be)*.

De ombudsman van de Raad voor de Journalistiek bezorgt de klacht via het elektronische klachtenformulier op 3 januari 2017 aan NewsJs.com. Hij krijgt geen antwoord, en nadat het klachtenformulier een aantal maanden buiten werking was, bezorgt hij de klacht opnieuw op 31 mei en 10 juli 2017. NewsJs.com reageert opnieuw niet op de klacht.

De Raad voor de Journalistiek heeft daarom een beslissing bij verstek genomen.

DE FEITEN

NewsJs.com is een aggregatiewebsite, die artikels van andere nieuwsmedia rond een bepaald thema bundelt. De site neemt de eerste regels over en plaatst dan een hyperlink naar de artikels.

De artikels gaan over lessen seksuele opvoeding door Jongeren Info Life (JIL) op het KTA in Edegem en de beslissing van de schooldirectie en het bestuur van het Gemeenschapsonderwijs om die lessen stop te zetten. De artikels noemen Jongeren Info Life een antiabortusorganisatie.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

KLAGER noemt de artikels propagandistisch en zegt dat ze geen juiste en objectieve informatie geven. Ze noemen JIL een antiabortusorganisatie, wat niet klopt. Ze zijn gebouwd op veronderstellingen, veralgemeningen en onjuiste uitspraken en de bronnen zijn niet of onvoldoende gecheckt, wat leidt tot een onbetrouwbaar beeld. De mening van de school in Edegem dat de lessen van JIL de afgelopen jaren steeds neutraal waren, wordt door twee van de drie artikels niet of gebrekkig weergegeven. Door de berichtgeving heeft JIL reputatieschade opgelopen en mag het geen lessen meer geven in het Gemeenschapsonderwijs.

Klager zegt dat de titels en de artikels de lessen van JIL a priori afkeuren door te spreken van een antiabortusorganisatie. Antiabortus is een zwaar beladen term, terwijl JIL binnen de letter van de abortuswet werkt. JIL komt op voor het leven en gaat ervan uit dat het ongebooren leven vanaf het begin beschermwaardig is. Het zal vrouwen niet aanmoedigen om abortus te plegen en vindt dat er vrouwen zijn die te snel voor abortus kiezen. Maar JIL respecteert in

zijn lessen ieders meningsvrijheid, biedt advies zonder oordeel en distantieert zich van intimiderende methodes tegenover vrouwen die een abortus wensen. Het beroept zich op de methodieken en materialen van de Nederlandse organisatie Siriz, die voorlichtingslessen geeft op scholen om jongeren bewust en weerbaar te maken op het gebied van seksualiteit, relaties, onbedoelde zwangerschap en de waarde van menselijk leven. JIL geeft toe dat de ene les in Edegem, die aanleiding gaf voor de hele discussie, niet voldeed aan de eigen standaarden, omdat ze niet volgens het draaiboek verlopen is. Maar het KTA Edegem heeft de afgelopen jaren de kwaliteit en neutraliteit van de lessen herhaaldelijk bevestigd.

NEWSJS.COM heeft niet gereageerd op de klacht.

BESLISSING

NewsJs.com bundelt artikels van andere nieuwssites. Na overname van de eerste regels verwijst het via een hyperlink naar de betrokken artikels. Jongeren Info Life is van mening dat de bundeling van de informatie via de hyperlinks naar de onderliggende artikels de belangen van de organisatie schaadt.

Wanneer een journalist of een website via een hyperlink verwijst naar informatie van derden, is hij niet zonder meer verantwoordelijk voor de inhoud van de onderliggende informatie. Bij het plaatsen van een dergelijke link moet hij wel een afweging maken tussen het belang van de publicatie en het recht van het publiek op informatie enerzijds en de belangen die door het plaatsen van de hyperlink mogelijk geschaad worden anderzijds.

In dit geval is de Raad van oordeel dat die afweging doorweegt in het voordeel van het belang van de publicatie en het recht op informatie. Jongeren Info Life betoogt immers in de eerste plaats dat haar belangen geschaad worden door haar een antiabortusorganisatie te noemen, zowel op de aggregatiepagina van NewsJs.com als op de onderliggende pagina's van de betrokken nieuwssites. De Raad is evenwel van oordeel dat het journalistiek geoorloofd is om Jongeren Info Life een antiabortusorganisatie te noemen. Hij verwijst hiervoor naar zijn eerdere uitspraak in de zaak *Jongeren Info Life t/ De Morgen en DeMorgen.be (2017-12)* en naar de missie van Jongeren Info Life zelf, die als eerste punt vermeldt dat de organisatie tot doel heeft om op te komen voor de beschermwaardigheid van het ongeborn menselijk leven vanaf de bevruchting. De Raad is dan ook van oordeel dat er geen sprake is van een inbreuk op de beroepsethische code.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 19 oktober 2017