

## **Beslissing van de Raad voor de Journalistiek**

**over de klacht van**

**Carnavalraad Zottegem**

**tegen**

**Het Laatste Nieuws**

Met een brief van 26 december 2016 dienen mevrouw Martine Van Den Broucke, de heer Dirk Van Herzeele, de heer Paul Maegerman, de heer Jens Tuytschaever, de heer Bart Monté, de heer Gunther Hulstaert, mevrouw Joyce Eeckhoudt en de heer Ken Michiels een klacht in namens Carnavalraad Zottegem tegen Het Laatste Nieuws. Aanleiding is een artikel van 28 november 2016 onder de titel *Verongelukt na feestje voor prinses carnaval. Oom van winnares botst frontaal op tegenligger*. Geert Van Hecke, stafmedewerker journalistieke deontologie bij De Persgroep, antwoordt met een brief van 3 februari 2017.

Een rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 29 mei 2017. Martine Van Den Broucke van de Carnavalraad woonde de hoorzitting bij. Voor de krant waren Geert Van Hecke en journalist Frank Eeckhout aanwezig.

### **DE FEITEN**

Het artikel gaat over de verkiezing van prins carnaval in Zottegem en een dodelijk ongeval na het overwinningsfeest. Nadat Joyce Eeckhoudt werd verkozen tot prins, kwam haar oom op de terugweg van het feest om het leven bij een verkeersongeval. De journalist vertelt wat er is gebeurd en beschrijft het verloop van de persconferentie de dag nadien, met de voorstelling van de nieuwe prins. Volgens het artikel noemden de organisatoren het de beste verkiezing in jaren, maar barstte de pas verkozen prins uit in tranen. Ze zei dat ze op twee dagen tijd van de ene emotie in de andere belandde, met achtereenvolgens de veroordeling van de doodrijder van twee familieleden, haar verkiezing tot prins carnaval en de dood van haar oom.

### **DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

**KLAGER** zegt dat de journalist tijdens de persconferentie over de nieuwe prins carnaval unfair gehandeld heeft en dat zijn artikel de Carnavalraad en de prins in een slecht daglicht stelt.

Voor de start van de persconferentie sprak de journalist met de vriend van Joyce Eeckhoudt, die hem verzocht om geen vragen te stellen over de dood van haar oom, omdat zijn vriendin het emotioneel te moeilijk had. Hij vroeg dat ook aan andere journalisten, omdat de meeste leden van de Carnavalraad nog maar pas op de hoogte waren en de informatie over het ongeval nog onzeker was. Maar al meteen bij de tweede vraag vroeg de journalist in hoeverre Joyce Eeckhoudt de euforie over haar verkiezing kon combineren met de dood van haar oom.

Die vraag was niet alleen tactloos maar ook irrelevant, omdat het persmoment alleen ging over de voorstelling van de nieuwe prins. Joyce Eeckhoudt was zodanig geschokt dat ze begon te huilen, waarop de organisatoren de persconferentie stopzetten.

In zijn artikel vertelt de journalist een heel ander verhaal. Hij schrijft dat de nieuwe prins aankwam met lood in de schoenen, verlegen glimlachte en in tranen uitbarstte, terwijl ze pas begon te wenen ná zijn gevoelloze en tactloze vraag. Zo verzwijgt hij zijn eigen aandeel in het gebeuren, wellicht omdat hij geschrokken was van de reacties van de andere aanwezigen.

De journalist doet het ook voorkomen alsof de persconferentie een feestje was en de organisatoren nadien nog verder gingen feesten bij de inhuldiging van de kerstverlichting, maar niemand van de organisatoren heeft dat gezegd en de citaten kloppen niet. Alles verliep rustig en van een feest nadien was er geen sprake. Het artikel schetst de Carnavalraad als een groepje marginalen die geen respect heeft voor de familie van de overledene.

Klager erkent dat de Carnavalraad de persconferentie beter had uitgesteld en zegt dat dat zeker zou gebeurd zijn als ze vroeger op de hoogte waren geweest van het overlijden van de oom van de nieuwe prins. Maar dat vergoelijkt de handelwijze van de journalist en de inhoud van zijn artikel niet.

**Het Laatste Nieuws** noemt de vraag van de journalist en de inhoud van het artikel relevant en correct.

De journalist woonde het verkiezingsfeest bij en zou normaal niet naar de persvoorstelling van de nieuwe prins gegaan zijn omdat hij alle informatie had. Maar omdat hij 's nachts op de hoogte werd gebracht van het ongeval en het overlijden van de oom van Joyce Eeckhoudt, ging hij toch. Hij belde vooraf nog naar de voorzitter van de Carnavalraad om te vragen of de persconferentie zou plaatsvinden, maar kon haar niet bereiken. Daarom ging hij goed op tijd en meldde meteen aan de organisatoren dat hij kwam vanwege het ongeval. De vriend van Joyce Eeckhoudt vroeg om niets te vragen over het ongeval, maar de journalist zei dat hij dat toch zou doen omdat de vraag in de gegeven omstandigheden relevant was.

Op het einde van de persconferentie vroeg de journalist hoe Joyce Eeckhoudt haar overwinning en de dood van haar oom beleefde en welke impact deze emoties zouden hebben op haar opdracht als prins carnaval. Eeckhoudt antwoordde dat ze al twee dagen van de ene emotie in de andere belandde en begon dan te wenen. Daarop bedankten de organisatoren om het feestje te verpesten en sloten de persconferentie af.

Het artikel geeft het optreden van Joyce Eeckhoudt correct weer en ook de citaten over het verderzetten van het feestje bij het aansteken van de kerstverlichting kloppen. De organisatoren hebben dat wel degelijk gezegd en daarom staat het tussen aanhalingstekens. Nergens beweert het artikel dat de Carnavalraad een groep marginalen is.

In plaats van de journalist met de vinger te wijzen, had de Carnavalraad de persvoorstelling beter afgelast of toegelicht hoe ze de nieuwe prins, gezien de omstandigheden, zouden ondersteunen.

## **BESLISSING**

De versie van klager en Het Laatste Nieuws over het verloop van de persconferentie en het verder feesten bij de inhuldiging van de kerstverlichting lopen uiteen. De Raad kan niet uitmaken of die elementen correct zijn weergegeven.

De Raad is wel van oordeel dat de vraag over het overlijden van de oom van Joyce Eeckhoudt journalistiek relevant was en dat de journalist het recht had om de vraag te stellen. De oom was aanwezig op het overwinningsfeest en verongelukte op weg naar huis. In die omstandigheden was het verantwoord om Eeckhoudt om een reactie te vragen. De journalist heeft de organisatoren van de persconferentie bovendien vooraf gezegd dat hij zijn vraag zou stellen, en hij heeft de reactie van Eeckhoudt correct weergegeven. Haar geciteerde antwoord wordt door klager niet betwist.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 22 juni 2017