

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

X

tegen

Het Laatste Nieuws en HLN.be

Met een mail van 29 maart 2017 dient de heer X een klacht in tegen Het Laatste Nieuws en HLN.be. Aanleiding is een artikel van 14 maart 2017 onder de titel *Twintiger toont edele delen aan schoolpoort*. Geert Van Hecke, stafmedewerker journalistieke deontologie bij De Persgroep, antwoordt met een brief van 14 april, waarop X repliceert met een mail van 17 mei.

De Raad voor de Journalistiek heeft op voorstel van Het Laatste Nieuws en met het akkoord van X een uitspraak gedaan op basis van de schriftelijke stukken, zonder een hoorzitting te houden.

DE FEITEN

Het artikel gaat over de rechtszaak tegen een jongeman die zich moest verantwoorden voor zedenfeiten. Hij toonde aan een schoolpoort van in zijn auto zijn geslachtsdelen aan voorbijgangers, waaronder minderjarigen. Het artikel noemt geen naam of initialen, maar vermeldt wel leeftijd en woonplaats, de stad waar het voorval zich voordeed en dat de man redder geweest was in een zwembad. Volgens het artikel verklaarde de man aan de rechter dat hij zijn studies hervat had en opnieuw een vaste relatie heeft.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

KLAGER zegt dat het artikel hem herkenbaar maakt door de vermelding van zijn leeftijd, woonplaats, vorige werk, de hervatting van zijn studies en het feit dat hij opnieuw een vaste vriendin heeft. Op vraag van zijn advocaat vermeldde de journalist geen naam of initialen, maar door de andere gegevens kan men hem identificeren. Vrienden en familie kwamen zo te weten dat het over hem ging, waardoor hij tegenover iedereen moest bekennen wat er gebeurd was. Dat heeft een grote impact op zijn leven.

Klager erkent dat hij en zijn advocaat een deel van de informatie zelf hebben vermeld tijdens de rechtszitting, maar dat maakte deel uit van de verdediging, om aan te tonen dat hij zijn leven positief wilde verderzetten. Het betekent niet dat hij wilde dat het in de krant kwam. Het kan toch niet de bedoeling zijn dat een journalist de omgeving van de beklagde op de hoogte brengt van een rechtszaak, besluit klager.

HET LAATSTE NIEUWS noemt het artikel een correcte weergave van de rechtszitting met respect voor de rechten van klager.

De rechtszitting was publiek en de aangeklaagde feiten zijn onbetwistbaar aanstootgevend. Volgens de akte van beschuldiging zat de man in zijn wagen te masturberen en heeft de journalist dat terughoudend weergegeven in zijn artikel.

De journalist is ook zeer selectief omgesprongen met de vermelding van persoonlijke gegevens. Leeftijd, gedeeltelijke situering van de leefomgeving en van eerdere tewerkstelling zijn relevant in het licht van de aangeklaagde feiten. Andere elementen, zoals de hervatting van zijn studies en zijn nieuwe relatie, heeft klager zelf aangebracht tijdens de rechtszitting.

Ten slotte staat het maatschappelijk belang buiten kijf en tilde het openbaar ministerie zwaar aan de feiten. Klager heeft de feiten tijdens de zitting ook niet ontkend.

BESLISSING

De Raad is van oordeel dat de journalist geen beroepsethische fout heeft gemaakt. Wat de identiteit van de verdachte betreft, geeft hij geen naam of initialen, maar enkel leeftijd en woonplaats. De vermelding dat klager eerder redder was in een zwembad, kan relevant zijn in het licht van de aangeklaagde feiten. En de gegevens over de hervatting van zijn studies en zijn nieuwe relatie heeft klager of zijn advocaat zelf aan bod gebracht tijdens de publieke rechtszitting. De Raad is dan ook van oordeel dat het artikel strookt met de richtlijn bij artikel 23 van de code over identificatie in gerechtelijke context.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 22 juni 2017