

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

B.D. en D.D.

tegen

Krant van West-Vlaanderen

Met een mail van 3 juli 2017 dient de heer B.D., mee namens zijn broer D.D., een klacht in tegen Krant van West-Vlaanderen. Aanleiding zijn twee artikels van 28 april 2017 onder de titels *Werd Carmen dan toch slachtoffer van passie moord?* en *Hondenfan met veiligheidsfirma*. Verantwoordelijk uitgever Sophie Van Iseghem van Roularta Media Group en hoofdredacteur Jan Gheysen van Krant van West-Vlaanderen antwoorden met een brief van 30 oktober 2017.

Een rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 20 maart 2018. B.D. nam via telefoon deel aan de zitting. Sophie Van Iseghem was aanwezig voor Krant van West-Vlaanderen.

DE FEITEN

De artikels gaan over de aanhouding van D.D. op verdenking van moord op zijn vrouw. Het eerste artikel laat zijn advocaat aan het woord, die zegt dat zijn cliënt onschuldig is. De man werd ruim drie maanden na de feiten aangehouden op basis van een getuigenis van een wandelaar, die zich herinnerde dat hij op de plaats van de feiten een verdachte man had zien weggrijden in een oude Ford Fiesta met kapot achterlicht. De advocaat van D.D. gelooft weinig van dat verhaal en zegt in het artikel dat de Ford Fiesta al lang ongebruikt op het erf van zijn cliënt staat.

Het tweede artikel is een kaderstuk bij het eerste. Het schetst hoe D.D. zijn vrouw leerde kennen en vermeldt het adres waar het koppel woonde, alsook hun twee vorige adressen. De krant schrijft ook dat hij eerder werkte als portier en nu een veiligheidsfirma heeft en bewakingshonden africht.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

KLAGER is boos omdat Krant van West-Vlaanderen zijn broer te fel identificeert en diens huis herkenbaar in beeld brengt.

De krant vermeldt de voornaam en eerste letter van de familienaam van zijn broer en diens adres met straatnaam en publiceert daarbovenop een foto van D.D. en van zijn huis met zijn auto, een 4x4, ervoor. Ook gegevens uit zijn privéleven komen aan bod. De krant heeft daarvoor geen toestemming gevraagd en de publicatie bezorgt klager en zijn familie veel problemen.

Door de publicatie kan iedereen weten waar zijn broer woont. Dat zorgt voor overlast van kijklustigen en constante passage aan het huis, wat maakt dat klager en zijn familie het huis voortdurend in het oog moeten houden en bewaken, aangezien zijn broer in voorhechtenis zit.

Klager wijst erop dat zijn broer geen bekend persoon is en dat er geen reden was om hem zodanig te identificeren. Hij is bekend geworden door in de krant te komen, en van alle media heeft Krant van West-Vlaanderen hem het meest verregaand geïdentificeerd. Klager spreekt van een inbreuk op de privacy en van laster en eerroof.

KRANT VAN WEST-VLAANDEREN zegt dat het haar taak is om het publiek te informeren over de ernstige feiten waarvan D.D. verdacht wordt. Het artikel is een interview met zijn advocaat die misnoegd is over het verloop van het onderzoek. De krant spreekt zich zelf niet uit over de zaak.

De foto van het huis met op de oprit een 4x4-wagen heeft te maken met het verhaal. Een getuige zou D.D. op de plaats van de feiten gezien hebben met een Ford Fiesta, maar zelf beweert hij in het kader van het onderzoek dat hij met een 4x4 rijdt. Desondanks is de Ford Fiesta bij hem teruggevonden bij een huiszoeking.

Krant van West-Vlaanderen is een weekblad met regionale en lokale inslag. D.D. is regionaal en lokaal bekend als eigenaar van een veiligheidsfirma en een hondenbedrijf. Gezien de zwaarwichtige feiten waarvan hij verdacht wordt, is de publicatie van zijn voornaam en eerste letter van de familienaam en van zijn woonplaats dan ook verantwoord. Het weekblad geeft toe dat de vermelding van de straatnaam misschien een kleine stap te ver was.

De privacy van D.D. is niet geschonden. De dingen die over hem verteld worden, passen binnen de context van het misdrijf waarvan hij verdacht wordt. Het gaat om een gerechtelijk onderzoek naar moord en daarom is het verantwoord om te schrijven dat hij een veiligheidsfirma uitbaat.

Dat er kijklustigen langskomen bij het huis van D.D. is niet de verantwoordelijkheid van de krant, maar een gevolg van de feiten. Overigens hebben ook andere media geschreven over de aanhouding van D.D.

BESLISSING

D.D. wordt verdacht in een gerechtelijk onderzoek. Het artikel vermeldt zijn voornaam, beginletter van zijn familienaam en zijn woonplaats, wat kan volgens de richtlijn bij artikel 23 van de code. Die bepaalt dat voor een verdachte voornaam, beginletter van de familienaam, leeftijd en woonplaats eventueel vermeld kunnen worden, rekening houdend met de ernst van de feiten, de stand van het onderzoek en het maatschappelijk belang.

Maar het artikel publiceert niet alleen de gemeente, maar ook de straatnaam en een foto van het huis, en daarbovenop ook de twee adressen met gemeente en straatnaam waar D.D. en zijn echtgenote eerder woonden. Die combinatie van gegevens maakt D.D. in een ruimere regio identificeerbaar en druist in tegen de hogergenoemde richtlijn. De klacht is op dat punt gegrond.

De Raad is van oordeel dat er voor het overige geen schending is van de privacy. De gegevens over relationele problemen tussen D.D. en zijn vrouw komen van de speurders, waarop het weekblad de advocaat van D.D. laat reageren. Ook de vermelding dat D.D. een bewakingsfirma uitbaat en honden africht, betekent geen inbreuk op zijn privéleven.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is deels gegrond wat betreft de combinatie van elementen die D.D. identificeerbaar maken.

Brussel, 19 april 2018