

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

Josje Huisman

tegen

TV Familie

Met een brief van 16 augustus 2017 dient meester Peter Marx namens zijn cliënte, mevrouw Josje Huisman, een klacht in tegen TV Familie. Aanleiding is een artikel van 2 augustus 2017 onder de titel *Wat een luxe. Josje koopt vakantieverblijf in Spanje*. Hoofdredacteur Bart Alleman antwoordt met een brief van 4 september.

Een rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 8 december 2017. Meester Peter Marx woonde de hoorzitting bij namens Josje Huisman. Meester Geert Glas vertegenwoordigde TV Familie.

DE FEITEN

Volgens het artikel heeft zangeres Josje Huisman een luxeappartement gekocht in een poepchic golfresort in Spanje. Het verwijst daarvoor naar bronnen in Spanje. De cover van TV Familie titelt onder meer *'Exclusief. De jaloersmakende foto's'*. Bij het artikel staan foto's van de appartementen en villa's, de interieurs en het domein met golfterrein en zwembaden.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

KLAAGSTER zegt dat het artikel fout is en haar privacy schendt. Fout omdat ze helemaal geen eigendom gekocht heeft in het genoemde resort. Ook haar vennootschap of vriend hebben er niets gekocht. Klaagster weet niet van waar de informatie komt. Mogelijk heeft de journalist zich voor de kar laten spannen van een makelaar die reclame wou maken voor het domein. TV Familie zegt dat het de informatie gecheckt heeft bij vastgoedmakelaar HIP-Estates, maar klaagster heeft nooit samengewerkt met HIP-Estates. De foto's zijn niet exclusief, zoals TV Familie beweert, maar zijn afkomstig van diverse websites.

De journalist heeft de informatie niet gecheckt bij klaagster. Volgens TV Familie gebeurde dat niet omdat de redactie geen telefoonnummer had en klaagster op dat moment geen management had, maar dat zijn drogredenen. Klaagster had vorig jaar inderdaad geen management, maar de redacties van De Persgroep, inclusief TV Familie, hebben wel degelijk haar contactgegevens en kunnen haar indien nodig bereiken. Klaagster is ook actief op sociale media zoals Instagram en Facebook en heeft een eigen website waarlangs ze bereikbaar is. Het valt overigens moeilijk uit te leggen hoe ze het voorbije jaar professioneel zo actief kon zijn indien zij onbereikbaar zou zijn.

De foto's met de titel *jaloersmakend* creëren een beeld van de manier van leven van klaagster die niet klopt. Dat is niet haar stijl van leven en als klaagster mogelijk elders in Spanje iets gekocht zou hebben, dan niet in zo'n domein. Knokke is De Panne niet en klaagster zou in het betreffende resort niet eens iets willen kopen. TV Familie schetst een verkeerd beeld, terwijl het voor de lezer overkomt alsof klaagster fier haar nieuwe stulpje voorstelt.

TV Familie schept ook de perceptie dat klaagster graag met haar privacy te koop loopt. Ook dat klopt niet. Het privéleven van klaagster is maatschappelijk irrelevant en de afgelopen tien jaar is nergens een foto te vinden waarin ze inzage geeft in haar privé- of vakantiewoning. Getuige de TV-reeks *Die huis*, waarin presentator Eric Goens zelf zei ‘dat we eigenlijk niet veel weten over Josje Huisman’. Ook in het programma *Buurman, wat doet u nu?* van Cath Luyten geeft klaagster geen inzage in haar eigen huis, maar in het ouderlijke huis, en dat was met haar toestemming.

TV FAMILIE wijst erop dat het artikel niet het resultaat is van een paparazzi-operatie en de journalistieke code respecteert.

De advocaat van TV Familie weet niet of die informatie in het artikel klopt, maar het bewijs leveren is langs beide kanten moeilijk. Enerzijds is een eigendomsakte privé, anderzijds kan men geen bewijs leveren van niet-eigendom. Maar de vraag is niet of de informatie klopt, wel of de journalist het nodige gedaan heeft om ze te checken, en dat is gebeurd. Een journalist begaat geen fout als de informatie niet (volledig) zou overeenstemmen met de waarheid. Zijn taak is niet alleen om 100 procent als juist bewezen feiten te publiceren, wel om ervoor te zorgen dat wat hij publiceert waarachtig is.

De journalist heeft zich gebaseerd op betrouwbare bronnen. Op vakantie in Spanje werd hij uitgenodigd voor een borrel door een Belg die een eigendom heeft in het betrokken resort en die vertelde dat klaagster er een eigendom had gekocht. Dat werd bevestigd door een medewerker van het domein, die er ook was.

Tijdens de hoorzitting voegt de advocaat van TV Familie toe dat de journalist, na zijn terugkeer in België, de informatie gedubbelcheckt heeft bij vastgoedmakelaar HIP-Estates. Daar kreeg hij een dame aan de lijn die zei dat ze het eigenlijk niet mocht zeggen, maar dat de journalist geen ongelijk had.

De journalist heeft niet geprobeerd om klaagster zelf te contacteren omdat de redactie geen telefoon- of GSM-nummer van haar had en omdat ze op dat moment geen management had.

De term *exclusief* bij de foto's is niet misleidend. Hij zegt niet dat de foto's nergens anders te vinden zijn, wel dat de lezer dit artikel enkel kan lezen bij TV Familie.

Het artikel schendt het privéleven van klaagster niet. De mate waarin media kunnen berichten over het privéleven is relatief en hangt samen met de rol van de betrokkene in de maatschappij en de inkijk die hij geeft in zijn privéleven. Klaagster is geen kluizenares van wie niemand weet wat ze doet. Ze is heel publiek aanwezig en haar fel gemediatiseerde relaties met enkele bekende mannen tonen aan dat ze weinig moeite doet om haar privéleven af te schermen. Ook in verschillende TV-programma's, zoals *Die huis* van Eric Goens geeft ze een zekere inkijk in haar privéleven. De melding dat ze een appartement zou gekocht hebben, is dan ook geen schending van haar privéleven.

BESLISSING

De Raad kan niet uitmaken of de informatie in het artikel klopt, maar kan wel nagaan of de journalist voldoende geprobeerd heeft om de waarachtigheid van de informatie te checken. De journalist verwijst naar verschillende bronnen maar heeft de primaire bron, klaagster zelf, niet gecontacteerd en heeft dat ook niet geprobeerd. Dat was in dit geval nochtans een logische en

essentiële stap. De Raad is dan ook van oordeel dat het artikel indruist tegen artikel 2 van de code, dat bepaalt dat de journalist de waarachtigheid van de informatie checkt.

De Raad ziet geen schending van het privéleven van klagster. Klagster heeft eerder zelf op verschillende manieren een inkijk gegeven in haar privéleven. Ze moet dan ook aanvaarden dat daarover ook ongevraagd kan bericht worden. Bovendien gaat het artikel in TV Familie niet verder dan de eerdere reportages waaraan klagster zelf meewerkte.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is deels gegrond wat het checken van de informatie betreft.

Brussel, 8 februari 2018