

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

Yasmine Vanavermaete

tegen

Het Nieuwsblad en Nieuwsblad.be

Met drie mails van 13, 16 en 17 oktober 2017 dient mevrouw Yasmine Vanavermaete een klacht in tegen Het Nieuwsblad en Nieuwsblad.be. Aanleiding is een artikel van 3 oktober 2017, in de krant onder de titel *Korpschef onder vuur: commissarissen omschreven als “opvliegend” en “agressief”* en op de website onder de titel *Korpschef onder vuur door uitgelekte foto's van evaluaties*. Redactiemanager Toon van den Meijdenberg antwoordt met een brief van 11 januari 2018, waarop Yasmine Vanavermaete repliceert met een mail van 23 januari.

Een rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 4 mei 2018. Yasmine Vanavermaete woonde de hoorzitting bij en ook Toon van den Meijdenberg was aanwezig.

DE FEITEN

Het artikel gaat over problemen bij het politiekorps van Maldegem, waar zeven agenten hun overplaatsing vroegen uit onvrede met het beleid van korpschef Yasmine Vanavermaete. Bij het artikel staat een foto van een flip-over in het kantoor van Vanavermaete, met daarop de initialen en/of voornamen van enkele agenten, met bijhorend commentaar. Zo is er sprake van een ‘opvliegende, agressieve commissaris’ en een ‘profiteur’. Het artikel vermeldt verder dat de problemen in het korps aan bod kwamen tijdens een besloten gemeenteraadszitting.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

KLAAGSTER Yasmine Vanavermaete is hoofdcommissaris en korpschef van de politiezone Maldegem. Zij is niet boos over het artikel zelf, maar wel over de foto van de flip-over, omdat die met namen of afkortingen van namen van haar medewerkers is gepubliceerd.

Maldegem is een kleine gemeente met een klein politiekorps van 59 medewerkers. Als een krant de voornaam of de initialen van de agenten publiceert, weet de bevolking meteen over wie het gaat. De betrokken medewerkers worden geregeld aangesproken over de foto van de flip-over en de commentaren bij hun namen. De publicatie berokkent hen morele schade en schaadt ook het imago van het korps. Klaagster spreekt niet tegen dat de foto al enkele maanden circuleerde binnen het korps en onder leden van de gemeenteraad, maar door de publicatie heeft de krant ze op veel ruimere schaal verspreid, met alle gevolgen van dien.

Het Nieuwsblad en Nieuwsblad.be voeren aan dat de betrokkenen zelf geen klacht hebben ingediend bij de Raad voor de Journalistiek, maar klaagster verzekert dat zij helemaal niet blij waren met de publicatie. Sommige collega's waren misschien tevreden, maar de betrokkenen zelf zeker niet. Overigens begreep de redactie blijkbaar zelf dat de publicatie van de foto niet

verantwoord was, aangezien ze ze in de loop van de dag eerst onleesbaar maakte en daarna helemaal verwijderde.

Nog volgens Nieuwsblad.be was de publicatie van de namen en initialen op de website te wijten aan een technische fout. Klaagster vindt het belangrijk om te weten dat er geen opzet in het spel was, maar dat neemt niet weg dat, als de redactie iets online zet, dit steeds correct moet gebeuren.

HET NIEUWSSBLAD EN NIEUWSBLAD.BE zeggen dat de namen en initialen nooit in de krant verschenen zijn en dat de publicatie op de website te wijten was aan een technische fout.

De foto in de krant – inclusief de digitale versie – was geblurd, wat klaagster ook moge beweren. Diezelfde foto is online geplaatst, maar door een technische fout is niet de geblurde maar de originele foto op de website verschenen. Dat gebeurde niet opzettelijk. De redactie heeft het na ongeveer een uur gemerkt en heeft meteen gereageerd en de foto op eigen initiatief offline gehaald.

Op het moment van publicatie circuleerde de foto al een tijdje binnen het politiekorps. Ze is genomen door een medewerker, maar het journalistieke bronnengeheim laat niet toe om de bron bekend te maken. Maar degenen die de foto aan de redactie bezorgd hebben, wilden dat ze publiek werd gemaakt. De berichtgeving in de krant werd binnen het korps erg geapprecieerd en niemand van de betrokkenen heeft bezwaar aangetekend.

De discussie kan overigens gevoerd worden of de foto al dan niet geblurd moest worden, maar de redactie heeft gekozen om het wel te doen, omdat het artikel ging over de commentaren op de flip-over.

De malaise in het politiekorps van Maldegem is een belangrijk nieuwsfeit en het artikel in de krant heeft ertoe geleid dat de wrijvingen tussen klaagster en haar ondergeschikten nader onderzocht zijn door de politiek verantwoordelijken.

BESLISSING

De foto in de krant was geblurd, die op de website niet. Op de website waren de voornamen en/of initialen van tien personen duidelijk leesbaar. Maldegem is een kleine gemeente met een politiekorps van 59 medewerkers. Dat maakt de kans op herkenbaarheid van de tien betrokkenen groot. De Raad is daarom van oordeel dat de publicatie van de ongeblurde foto niet strookt met artikel 23 van de code over privacy. De vermelding van de voornamen en/of initialen biedt geen meerwaarde aan de berichtgeving en er is geen maatschappelijk belang dat de bekendmaking rechtvaardigt. Nieuwsblad.be is verantwoordelijk voor het feit dat de foto een tijdlang ongeblurd online heeft gestaan, wat de oorzaak van de publicatie ook is. Het feit dat de redactie de foto na een tijd op eigen initiatief offline heeft gehaald, neemt die initiële verantwoordelijkheid niet weg.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond tegen de krant Het Nieuwsblad, maar gegrond tegen de website Nieuwsblad.be.

Brussel, 17 mei 2018