

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

De Smet, Steemans en Vansant

tegen

Morsum-Magnificat.be en Verbeeck

Met twee mails van 20 en 21 december 2017 dient mevrouw Kelly De Smet, mee namens de heer Bart Steemans, de heer Frank Steemans en mevrouw Manuella Vansant een klacht in tegen Morsum-Magnificat.be en Erik Verbeeck. Aanleiding zijn twee artikels:

- van 7 december 2017 onder de titel *Willebroek: Notaris krijgt commentaar van Morsum Magnificat bij openbare verkoop. Notaris Yves Van Noten tegengesproken over conformiteit elektrische installatie*;
- van 13 december 2017 onder de titel *Willebroek: Erfeniszaak al aanleiding tot valse aangifte bij politie Willebroek. Familielid plaatst onterecht klacht wegens belaging die er niet is*.

Verantwoordelijk uitgever Erik Verbeeck van Morsum-Magnificat.be antwoordt niet op de klacht.

Een rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 4 juni 2018. Kelly De Smet en Manuella Vansant woonden de hoorzitting bij. Erik Verbeeck was niet aanwezig.

DE FEITEN

Het eerste artikel gaat over de verklaringen van een notaris in verband met de conformiteit van een elektrische installatie bij de openbare verkoop van een huis. Volgens de notaris waren er geen opmerkingen bij het keuringsverslag, volgens auteur Erik Verbeeck zijn die er wel. Hij schrijft dat hij het huis tijdens een kijkdag bezocht en zijn opmerkingen kenbaar maakte tijdens de openbare verkoop, wat – zo vervolgt hij – niet gewaardeerd werd door familieleden van de verkopers. De openbare verkoop kadert volgens de auteur in de verdeling van een erfenis die moeilijk verloopt omdat de familieleden met getrokken messen tegenover elkaar staan. Het artikel vermeldt het volledige adres van de woning.

Het tweede artikel gaat over een klacht wegens belaging tegen Verbeeck, waarbij hij schrijft dat de politie zijn verklaring niet correct genoteerd heeft. De klacht is ingediend door een familielid naar aanleiding van zijn bezoek aan het huis. Het artikel heeft het over bedreiging en intimidatie. Verbeeck schrijft dat sommige familieleden er blijkbaar belang bij hebben dat een aantal zaken niet aan het licht komen, maar dat bedreigingen zijn onderzoek niet zullen stoppen.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

KLAGERS zijn twee broers en hun echtgenotes. Ze zeggen dat de artikels hun privacy schenden en dat Erik Verbeeck zich bij zijn bezoek aan het huis heeft voorgedaan als

potentiële koper in plaats van als journalist. Verbeeck beschuldigt hen van alles en nog wat en werkt volgens klagers in opdracht van hun oudste broer, met wie ze in onmin leven.

Klagers zijn boos omdat de artikels hen herkenbaar maken. Verbeeck spreekt in het artikel van de familie S. en in het tweede van Frank S. Hij vermeldt de gemeente, de straatnaam en het huisnummer van het huis dat te koop staat. Daardoor zijn ze in de gemeente en omstreken makkelijk identificeerbaar.

Verbeeck meldde zich op de kijkdag als potentiële koper. Pas nadat hij na enkele minuten de elektrische installatie had bekeken, stelde hij zich voor als journalist. Hij begon over familiale zaken, fraude, een BTW-nummer dat verdwenen zou zijn en een niet correcte verdeling van de erfenis van de vader van de familie. Hij zei dat hij alles tot op het bot zou uitzoeken en klagers ten gronde zou richten, hoewel alle beschuldigingen vals zijn.

Gelijkaardige beschuldigingen uitte Verbeeck op de verkoopdag, waarop hij klagers uitdaagde en de notaris op de vingers tikte dat de elektriciteit niet conform was, wat die laatste tegensprak. Verbeeck herhaalde dat hij een dossier van 250 pagina's tegen klagers had en dat hij alles zou uitspitten.

Verbeeck zei ook dat hij alles tijdens de verkoopdag had opgenomen, wat volgens klagers niet mag omdat zij geen toestemming hadden gegeven.

Klagers zijn boos omdat Verbeeck hen ook na deze twee artikels en na het indienen van hun klacht bij de Raad voor Journalistiek is blijven lastigvallen met leugens van de oudste broer. In twee gevallen vroeg hij een reactie. Een keer hebben ze geantwoord, de andere niet.

ERIK VERBEECK EN MORSUM-MAGNIFICAT.BE hebben niet gereageerd op de klacht.

BESLISSING

Ondanks herhaald aandringen heeft verantwoordelijk uitgever Erik Verbeeck van Morsum-Magnificat.be niet geantwoord op de klacht. Dat neemt niet weg dat de Raad voor de Journalistiek een uitspraak kan doen, overeenkomstig artikel 24 van het werkingsreglement dat bepaalt dat de Raad bij verstek kan oordelen als de verwerende partij na schriftelijke aanmaning nalaat om te reageren, en overeenkomstig het arrest van het Hof van Beroep van Brussel van 28 oktober 2014 in de zaak *Verbeeck tegen de Raad voor de Journalistiek*.

Klagers maken aannemelijk dat Verbeeck zich bij zijn bezoek aan het huis aanvankelijk heeft voorgedaan als potentiële koper en zich pas na enige tijd bekend heeft gemaakt als journalist, en dat hij op de verkoopdag verborgen audio-opnames heeft gemaakt. Verborgen opnames en aliasjournalistiek en zijn volgens de richtlijn bij artikel 17 van de code slechts geoorloofd bij respectievelijk voldoende en gewichtig maatschappelijk belang. De Raad is van oordeel dat er in dit geval niet voldoende, laat staan gewichtig maatschappelijk belang is om verborgen opnames en aliasjournalistiek te verantwoorden.

Het eerste artikel gaat over het standpunt van de notaris over het keuringsverslag van de elektriciteit en de discussie daaromtrent. Het vermeldt de eerste letter van de familienaam van klagers, samen met de gemeente, de straatnaam en het huisnummer van het huis dat te koop wordt aangeboden. Die combinatie van gegevens maakt klagers in de gemeente en omstreken

identificeerbaar. De Raad is van oordeel dat dit, bij gebrek aan maatschappelijk belang, indruist tegen in artikel 23 van de code over respect voor het privéleven.

Verbeeck heeft het in de twee artikels over intimidatie en bedreigingen en suggereert dat klagers hem geïntimideerd en bedreigd hebben. Hij schrijft ook dat de familieleden met betrokken messen tegenover elkaar staan en dat sommige familieleden er wellicht belang bij hebben dat bepaalde zaken niet aan het licht komen. Dat zijn ernstige beschuldigingen die de eer en de goede naam van klagers betreffen. Overeenkomstig artikel 20 van de code was het daarom aangewezen om hen voor de publicatie te contacteren en de kans te bieden om te reageren, wat niet gebeurd is.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is gegrond.

Brussel, 21 juni 2018