

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

Huub Fijen en Daisy Van Cauwenbergh

tegen

HLN.be

Met een brief van 9 mei 2018 dient meester Hans Symoens namens zijn cliënten, de heer Huub Fijen en mevrouw Daisy Van Cauwenbergh, een klacht in tegen HLN.be. Aanleiding is een artikel van 10 maart 2018 onder de titel *Oplichting, partnergeweld, kindermisbruik en mensenhandel: deze BV's gingen zwaar in de fout*.

Redactievertegenwoordiger Edwin Ceulebroeck van Het Laatste Nieuws antwoordt met een brief van 16 juli, waarop Hans Symoens repliceert met een brief van 5 september 2018.

Een rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 1 oktober 2018. Meester Hans Symoens en meester Hanna Aarab wonen de zitting bij namens klagers Huub Fijen en Daisy Van Cauwenbergh. Meester Geert Glas is aanwezig voor HLN.be.

DE FEITEN

Het artikel geeft een lijst van 27 bekende Vlamingen die om uiteenlopende redenen in aanraking kwamen met politie en gerecht onder de titel *Oplichting, partnergeweld, kindermisbruik en mensenhandel: deze BV's gingen zwaar in de fout*.

Als eerste komen gewezen miss België Daisy Van Cauwenbergh en haar man Huub Fijen aan bod. Eerst gaat het over het faillissement van vier IT-bedrijfjes van Fijen, daarna over het feit dat de twee terecht stonden voor mensenhandel. Citaat: *'Eind 2004 lokten ze een Thais koppel met een jobaanbod naar België, maar uiteindelijk zouden die bijna twee jaar gratis gewerkt hebben. De vrouw zou door Huub ook als seks-slavin zijn gebruikt. Het Openbaar Ministerie vorderde 18 maanden effectief, maar de Brusselse correctionele rechtbank oordeelde dat het dossier was verjaard. Daisy en Huub komen dus zonder straf weg.'*

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

KLAGERS werden voor mensenhandel gedagvaard voor de correctionele rechtbank van Brussel. De rechter stelde vast dat de zaak verjaard was, waardoor de strafvordering verviel.

Klagers zeggen dat het artikel onzorgvuldig is en het vermoeden van onschuld schendt. Ze verwijzen naar de foto met als bijschrift *'Duivelskoppel' Daisy Van Cauwenbergh en Huub: fraude, verduistering en mensenhandel* en naar twee passages uit het artikel.

Volgens de eerste lokten ze een Thais koppel met een jobaanbod naar België. Dat is een ernstige beschuldiging, die klagers altijd hebben ontkend en die door de rechtbank nooit bewezen is verklaard. Toch is ze niet in de voorwaardelijke wijs geschreven en stelt het artikel ze voor als een vaststaand feit.

Hetzelfde geldt voor de conclusie dat Daisy en Huub zonder straf weg komen. Die zin insinueert dat de ten laste gelegde feiten bewezen zijn, maar dat de rechter geen straf kon opleggen wegens verjaring. Dat is niet correct. Iemand kan maar weg komen zonder straf, als hij zich schuldig heeft gemaakt aan feiten. Dat is niet bewezen en er is geen uitspraak over.

Klagers hebben de feiten ook nooit erkend. Ze hebben de beschuldigingen tijdens het proces formeel en omstandig weerlegd, maar het artikel vermeldt dat niet. De 26 andere bekende Vlamingen die in het artikel aan bod komen, zijn veroordeeld of hebben de feiten bekend. Dat geldt niet voor klagers, maar HLN.be neemt hen toch op in de lijst.

Klagers wijzen er ten slotte op dat ze geen bekende Vlamingen meer zijn. Ze wonen in de Verenigde Staten en proberen de media te mijden. Overigens gelden het recht op privacy en het recht op vergetelheid ook voor bekende Vlamingen.

HLN.be zegt dat dat het Thaise koppel wel degelijk naar België is gekomen na contact, via tussenpersonen, met klagers. Klagers hebben hen hoop gegeven en werkgelegenheid in het vooruitzicht gesteld. De term lokken drukt dat wat sterker uit, maar is daarom niet foutief. Overigens zijn het precies die feiten waarover de rechter zich moest uitspreken.

Het artikel vermeldt ondubbelzinnig dat de feiten verjaard zijn, dat klagers niet veroordeeld werden en dat ze geen straf kregen. Het schrijft ook nergens dat klagers de feiten erkend zouden hebben.

Maar het openbaar ministerie vorderde wel 18 maanden tegen klagers. Als de rechter dan de verjaring vaststelt, kan men zeggen dat de betrokkenen goed weggekomen zijn. Dat is geen uitspraak over de gegrondheid van de onderliggende feiten. Maar de juridische consequentie is wel dat er niets is en dus ook geen straf.

BESLISSING

De rechtbank stelde vast dat het strafdossier tegen klagers verjaard was, wat betekent dat er geen uitspraak was over de feiten en over schuld of onschuld. Nochtans scheidt het artikel de indruk dat het koppel strafbare feiten heeft gepleegd door de affirmatieve formuleringen in de eerste zin over het lokken van het Thaise koppel met een jobaanbod en in het bijschrift bij de foto en de titel boven het artikel. Bij de foto staat: *'Duivelskoppel' Daisy Van Cauwenbergh en Huub: fraude, verduistering en mensenhandel*, en de titel van het artikel luidt: *Oplichting, partnergeweld, kindermisbruik en mensenhandel: deze BV's gingen zwaar in de fout*. Deze aanpak strookt niet met artikel 25 van de code dat bepaalt dat de journalist geen ongegronde verdachtmakingen of beschuldigingen uit.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is gegrond.

Brussel, 18 oktober 2018