

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

Peter Lacoere

tegen

DeMorgen.be

Met een brief van 3 september en een mail van 5 september 2018 dient meester Yves Vandendriessche namens zijn cliënt, de heer Peter Lacoere, een klacht in tegen DeMorgen.be. Aanleiding is een artikel van 24 mei 2018 onder de titel *Mogelijk gesjoemel, sowieso veel geruzie in SoGent*. Meester Geert Glas en meester Edward Taelman antwoorden namens DeMorgen.be met een brief van 6 december, waarop Yves Vandendriessche repliceert met een brief van 16 januari 2019.

Een rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 5 april 2019. Peter Lacoere en zijn advocaat Sam Huysentruyt woonden de hoorzitting bij. Voor DeMorgen.be was meester Geert Glas aanwezig.

DE FEITEN

Het artikel gaat over mogelijk gesjoemel bij stadsontwikkelingsbedrijf SoGent. De journalist schrijft dat het stadsbestuur het dossier heeft overgemaakt aan het parket en zoomt in op de drie bouw dossiers die op tafel liggen. Daarbij komen algemeen directeur Didier Nachtergaele, directeur projecten Peter Lacoere (klager) en SP.A-schepen Sven Taeldeman ter sprake. Volgens het artikel botsen Nachtergaele en Lacoere al langer qua beleidsvisie en is die situatie in 2017 ontspoord.

In de eerste twee dossiers viseert Nachtergaele Lacoere omdat die gunningsverslagen voor bouwprojecten zou hebben gemanipuleerd. In het derde is het omgekeerd en viseert Lacoere Nachtergaele. In dat dossier spreekt schepen Taeldeman van ongeoorloofde tussenkomst bij het jureren. Taeldeman besluit dat de ene directeur de andere ongeoorloofde tussenkomsten verwijt en dat ze allebei ontslagen zijn omdat samen functioneren niet meer lukte.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

KLAGER vindt dat DeMorgen.be zijn naam niet had mogen noemen. Hij is geen publiek figuur, bekleedt geen politiek mandaat en stond niet aan de top van het bedrijf. Hij had een louter administratieve directiefunctie. Als het artikel alleen zijn functie had vermeld, had hij geen klacht ingediend. Maar de vermelding van zijn naam is een schending van zijn privacy. Er is geen gewichtig maatschappelijk belang dat de naamsvermelding verantwoordt.

Het artikel is ongenueanceerd en brengt klager in verband met gesjoemel bij bouwprojecten, waarbij algemeen directeur Nachtergaele geciteerd wordt en een vrijbrief krijgt om klager te beschuldigen van strafrechtelijke praktijken, zoals valsheid in geschrifte. De journalist heeft klager nooit gecontacteerd, maar noemt hem toch met naam en voornaam.

Er is geen enkele reden om de naam van klager permanent op het internet te laten staan. Als zijn naam alleen in de gedrukte krant had gestaan, was er geen probleem geweest. Maar voor het internet verwijst klager naar het recht op vergetelheid. De zaak is afgesloten met zijn ontslag. DPG Media (uitgever van DeMorgen.be) heeft in eerdere artikels de naam van klager niet genoemd of geanonimiseerd en klager vraagt zich af waarom DeMorgen.be zijn naam dan toch heeft gepubliceerd.

Klager erkent dat er een strafonderzoek loopt, maar zegt dat hem niets te verwijten valt, wat zal blijken uit het onderzoek. Hij is niet veroordeeld en de naamsvermelding schendt zijn reputatie, integriteit en vermoeden van onschuld.

DEMORGEN.BE noemt de naamsvermelding van klager verantwoord.

Hij is betrokken bij een schandaal, ook al heeft hij misschien geen boter op het hoofd of is hij niet het hoofdpersonage. Maar hij is wel een spilfiguur, want het waren wederzijdse beschuldigingen tussen hem en de algemeen directeur die de onregelmatigheden bij SoGent aan het licht brachten. De stad Gent heeft het dossier overgemaakt aan het parket en de zaak is dus niet afgelopen.

Het dossier is politiek en maatschappelijk relevant. Het gaat over mogelijke onregelmatigheden bij het toekennen van belangrijke bouwprojecten en gesjoemel met gemeenschapsgeld. SoGent is een autonoom gemeentebedrijf, waarvan de raad van bestuur bestaat uit gemeenteraadsleden van de stad Gent. Het gaat om de grootste zaak na de Optima-affaire.

Klager bekleedde een publieke functie en oefende een belangrijke publieke taak uit bij SoGent. Hij was verantwoordelijk voor de aanbesteding van grote projecten, die met overheidsgeld worden gefinancierd. Zijn naam werd ook genoemd in de gemeenteraad. Het is evident dat de pers in zulke zaken haar functie als waakhond van de democratie moet kunnen uitoefenen. Klager werd in het verleden overigens geregeld geciteerd, ook met foto, als gezicht van het stadsbedrijf. Het artikel gaat niet over zijn privéleven.

Klager maakt bezwaar tegen zijn naamsvermelding, maar voert niet aan dat het artikel niet correct is.

Klager beroept zich op het recht op vergetelheid, maar dat geldt niet omdat het gaat over recente feiten in een maatschappelijk bijzonder relevant onderwerp en omdat het gerechtelijke dossier niet is afgerond.

HLN.be, net als DeMorgen.be onderdeel van DPG Media, heeft eerdere artikels op HLN.be geanonimiseerd om geen nodeloze controverse te creëren. Maar de situatie is na die publicaties zodanig geëscaleerd, dat het verantwoord was om aan de lezers duidelijk te maken wie de protagonisten waren in het dossier en hun namen alsnog te noemen.

BESLISSING

Klager was als directeur verantwoordelijk voor belangrijke bouw dossiers bij SoGent, een autonoom gemeentebedrijf dat werkt met gemeenschapsgeld en volledig in handen is van de stad. Mogelijke malversaties binnen zo'n bedrijf zijn van gewichtig maatschappelijk belang. Tegelijk bekleedde klager als directeur een publieke functie, waarin hij SoGent ook naar

buiten uit vertegenwoordigde, en kan hij in het kader van de berichtgeving over SoGent beschouwd worden als een publiek figuur. Daarom is de Raad van oordeel dat het geoorloofd was om de naam van klager te noemen.

Verder is de Raad van oordeel dat het recht op vergetelheid, zoals bepaald in de richtlijn over digitale archieven, niet kan worden ingeroepen, omdat het maatschappelijk belang van het archief en het recht op informatie in dit geval opwegen tegen de vraag van klager om zijn naam te laten verwijderen. Bovendien zijn de feiten recent en loopt het gerechtelijk onderzoek nog.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 20 juni 2019