

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

Dimitri Bontinck

tegen

Sceptr.net

Met een mail van 22 januari 2019 dient de heer Dimitri Bontinck een klacht in tegen Sceptr.net. Aanleiding is een artikel van 22 januari 2019 onder de titel '*Jihadi hunter*' *Bontinck opnieuw aangeklaagd voor partnergeweld*. Hoofdredacteur Jonas Naeyaert antwoordt met een mail van 29 januari, waarop Dimitri Bontinck met een mail van 2 februari repliceert.

Een rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 8 april 2019. Dimitri Bontinck woonde de hoorzitting bij. Voor Sceptr.net was er niemand aanwezig.

DE FEITEN

Het artikel gaat over Dimitri Bontinck, die zich voor de rechtbank moet verantwoorden voor partnergeweld. Hij zou zijn vriendin gestampt, geslagen en gebeten hebben. Zelf ontkent hij alle feiten. Volgens het artikel is het niet de eerste klacht tegen Bontinck is wegens partnergeweld.

De journalist noemt Bontinck avonturier, brokkenpiloot, liaison-figuur bij Jihadisten in het Midden-Oosten, fixer en jihadi-hunter en besluit dat een interview op NPO (Nederlandse Publieke Omroep) en een artikel in Humo hem definitief neerzetten als charlatan en oplichter.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

KLAGER zegt dat het artikel zijn privéleven schendt, fouten bevat en lasterlijk is.

Klager neemt aanstoot aan termen als jihadi hunter, brokkenpiloot, fixer, charlatan en oplichter. Zijn boek heet in het Italiaans *Il cacciatore di terroristi*, maar hij heeft zichzelf nooit jihadi hunter genoemd alsof hij in het bos op konijnen gaat jagen. Britse media hebben dat gedaan zonder zijn toestemming en klager vindt de omschrijving lasterlijk. Klager ontkent dat hij ooit fixer geweest is in Syrië en noemt ook de woorden brokkenpiloot, charlatan en oplichter onwaar, fake news en lasterlijk. Het zijn persoonlijke verwijten, pesterijen en leugens die zijn imago schenden.

Hetzelfde bezwaar maakt klager tegen de foto bij het artikel, waar hij – samen met een Syrische jihadist – op staat met een kalashnikov. Sceptr.net schildert hem zo af als staatsgevaarlijk, wat zijn veiligheid in het gedrang brengt. Bovendien heeft de site geen toestemming gevraagd om de foto te gebruiken.

Klager zegt dat hij al twee jaar alles doet om uit de media te blijven. Hij heeft 350 interviews geweigerd, maar media laten hun fantasie de vrije loop. Scepter.net nagelt klager publiek aan de schandpaal en stigmatiseert hem, wat leidt tot haatberichten en bedreigingen.

Scepter.net heeft klager niet gecontacteerd voor een reactie of om zijn standpunt te vragen, noch voor noch na publicatie van het artikel. De site had klager toestemming moeten vragen om het artikel te publiceren.

SCEPTR.NET noemt het artikel waarachtig en niet lasterlijk.

De bijnaam jihadi hunter komt van media als de BBC en Scepter.net ziet niet in waarom zij die naam niet zouden mogen gebruiken, te meer omdat klager op die manier internationaal bekend werd. Ook de omschrijving fixer is waarachtig

Hetzelfde geldt voor de paragraaf waarin staat dat klager door een interview op NPO en een exposé in Humo definitief zou worden neergezet als charlatan en oplichter. Dat is waarachtig en niet lasterlijk, want het interview en het exposé zetten Bontinck wel degelijk neer als minder dan waarachtig.

Met de foto met de kalashnikov is niets mis. Ze komt van de Youtube-account van Skynews. Dat klager erop staat met een wapen, ligt aan hemzelf en komt omdat hij zo geposeerd heeft.

Scepter.net besluit dat er niets fout is met het artikel. Maar aangezien de site geen inhoudelijke bezwaren heeft om enkele termen te wijzigen en de foto te verwijderen, heeft de redactie – na ontvangst van de klacht bij de Raad voor de Journalistiek – de zwaarwichtige woorden ‘charlatan’ en ‘oplichter’ vervangen door ‘praatjesmaker’ en de foto vervangen door een ander beeld.

BESLISSING

Klager is een publiek figuur. Hij werd bekend met de zoektocht naar zijn zoon in Syrië en trad daarna geregeld ook met zijn privéleven naar buiten. De zitting van de rechtbank was openbaar. Rekening houdend met die elementen is de Raad van oordeel dat het geoorloofd was om de naam en een foto van klager te publiceren en dat het artikel strookt met de richtlijn bij artikel 23 van de code over identificatie in gerechtelijke context.

Het artikel gaat verder dan de berichtgeving over de rechtszaak en omschrijft klager als oplichter. Die term houdt geen verband met de hangende rechtszaak, terwijl oplichting een strafrechtelijk vervolgbaar misdrijf is. De term oplichter is een verdachtmaking die de eer en goede naam van klager ernstig aantast, en daarom is de Raad van oordeel dat de redactie klager vóór publicatie van het artikel om een reactie of wederhoor had moeten vragen.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is gegrond wat wederhoor betreft.

Brussel, 20 juni 2019