

## **Beslissing van de Raad voor de Journalistiek**

**over de klacht van**

**D.T.**

**tegen**

**Nieuwsblad.be**

Met een brief van 27 februari 2019 dient de heer D.T. een klacht in tegen Nieuwsblad.be. Aanleiding is een artikel van 6 februari 2019 onder de titel *Oud-gemeentesecretaris ontkent zoektocht naar kinderporno*. Redactiemanager Toon van den Meijdenberg van Mediahuis antwoordt met een brief van 3 april, waarop D.T. repliceert met een mail van 13 april 2019.

De Raad voor de Journalistiek heeft op vraag van beide partijen een beslissing genomen op basis van de schriftelijke stukken, zonder een hoorzitting te houden.

### **DE FEITEN**

Het artikel gaat over de rechtszaak in beroep tegen de voormalige gemeentesecretaris van Wachtebeke, die zich moet verantwoorden voor het bezit van kinderporno. In eerste aanleg kreeg hij een jaar cel met uitstel. Op de laptop van zijn werk en op zijn privécomputer werden beelden van jonge jongens gevonden. Uiteindelijk werden 35 foto's weerhouden, waarvan er volgens de advocaat van de man amper 6 in aanmerking kwamen voor kinderporno.

De advocaat zegt in het artikel dat de man niet bewust op zoek ging naar die zaken en dat ze toevallig op zijn computer zijn beland. De websites die hij bezocht waren allemaal 18 plus, al geeft de man toe dat hij niet op zoek ging naar de oudste porno-acteurs, maar naar de jongere versies. De man werkte volgens het artikel vroeger voor de Staatsveiligheid, als advocaat en als gemeentesecretaris, en is nu postbode.

### **DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

**KLAGER** zegt dat het artikel fouten bevat en zijn privacy schendt.

Er is in de rechtszaal niet gezegd dat de foto's met kinderporno 'toevallig' op zijn laptop beland zijn. Volgens klager zijn ze 'ongewild' in het cachegeheugen terechtgekomen.

Het artikel spreekt van 41 foto's, maar het is niet duidelijk waar de journalist dat aantal vandaan haalt. Het gaat om 6 afbeeldingen die ongewild in de cache terechtgekomen zijn. Het getal 41 getuigt van sensatie.

Klager vraagt zich af waarom de journalist zijn vroegere jobs vermeldt. Dat getuigt van zucht naar sensatie en schendt zijn privacy.

**NIEUWSBLAD.BE** zegt dat het artikel waarheidsgetrouw is.

Een maand na publicatie van het artikel is klager door het hof van beroep veroordeeld tot zes maanden cel met uitstel, ontzetting uit zijn rechten voor tien jaar en ontzetting uit het recht om actief te zijn in instellingen voor minderjarigen gedurende twintig jaar.

Klager betwist dat zijn advocaat gezegd heeft dat de foto's toevallig op zijn computer beland waren. Nochtans blijkt uit het arrest van het hof van beroep dat het hof het ook zo begrepen heeft en geen geloof hecht aan de bewering van klager.

Volgens het arrest voert de beklaagde aan dat de afbeeldingen van pedoseksuele aard cache-bestanden zijn, afkomstig van pop-ups die ongewild gedownload werden bij het surfen naar gewone pornosites. Hoewel deze hypothese theoretisch niet onmogelijk is, noemt het arrest ze in het voorliggende geval volkomen onaannemelijk. Uit de strafinformatie blijkt dat de beklaagde een onmiskenbare erotische belangstelling vertoont voor jonge jongens. Wanneer in die omstandigheden afbeeldingen van pedoseksuele aard werden aangetroffen, kan niet ernstig worden voorgehouden dat dit te wijten zou zijn aan het ongewild en toevallig ontvangen van pop-ups, maar moet worden aangenomen dat de beklaagde wetens en wederrechtelijk op zoek is gegaan naar afbeeldingen van pedoseksuele aard en dergelijke afbeeldingen heeft gedownload, schrijft het hof.

Het hof van beroep gebruikt de woorden 'ongewild en toevallig ontvangen van pop-ups' dus als synoniem, zoals de journalist het heeft opgetekend. Het gebruik van het woord 'toevallig' in plaats van 'ongewild' is dan ook geen journalistieke fout.

Waar klager verwijst naar 41 beelden, viseert hij een artikel in Het Laatste Nieuws. Nieuwsblad.be heeft het over 35 foto's die werden weerhouden en voegt daar onmiddellijk aan toe dat er volgens de advocaat van klager amper 6 in aanmerking komen voor kinderporno. Dat strookt met wat klager betoogt en kan geen journalistieke fout zijn.

## **BESLISSING**

Klager betoogt dat de foto's met kinderporno niet *toevallig*, maar *ongewild* op zijn computer terechtgekomen zijn. De Raad is van oordeel dat de termen *toevallig* en *ongewild* in deze context geen verschil uitmaken. Het is bovendien aannemelijk dat beide termen tijdens de rechtszitting gebruikt zijn, aangezien het Hof van Beroep ze allebei gebruikt in zijn arrest.

Volgens klager was er geen sprake van 41 foto's, maar dat staat ook niet in het artikel. Nieuwsblad.be heeft het over 35 foto's, waarvan er 6 in aanmerking kwamen voor kinderporno. Die aantallen spreekt klager niet tegen.

Klager bekleedde als gemeentesecretaris een publieke functie. Bovendien werd een deel van de foto's gevonden op de computer van zijn werk. Dat het artikel zijn functie van gemeentesecretaris vermeldt, is dan ook journalistiek verantwoord. Het artikel vermeldt ook zijn eerdere jobs, maar die van gemeentesecretaris is de meest publieke. Daarom is de Raad van oordeel dat de vermelding van de eerdere jobs klager niet zodanig extra identificeren dat dit zou indruisen tegen de richtlijn van de code over identificatie in gerechtelijke context en een beroepsethische fout zou uitmaken.

Om deze redenen is de Raad van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 20 juni 2019