

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

Vankan en Wijnants

tegen

Het Belang van Limburg

Met een mail van 12 maart 2019 dienen mevrouw Veerle Vankan en de heer Vital Wijnants een klacht in tegen Het Belang van Limburg. Aanleiding is een artikel van 11 maart 2019 in Het Belang van Limburg onder de titel *Eerst geen Prins door wiet, dan geen stoet door storm. Storm gooit roet in het eten van vijf optochten*. Redactiemanager Toon van den Meijdenberg van Mediahuis antwoordt met een brief van 8 april, waarop Veerle Vankan repliceert met een mail 8 mei en Toon van den Meijdenberg opnieuw antwoordt met een brief van 7 juni 2019.

Een rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 9 september 2019. Veerle Vankan en haar echtgenote Mieke van der Sman woonden de hoorzitting bij. Voor Het Belang van Limburg was Toon van den Meijdenberg aanwezig.

DE FEITEN

Het artikel gaat over de afgelasting van vijf carnavalstoeten in Limburg. Door een storm trokken ze niet uit, wat dubbele pech betekende voor carnavalsvereniging De Kezelzekskes uit Dilsen-Stokkem, die eerder al haar Prins had verloren nadat hij werd betrap op het kweken van wiet. In plaats van de stoet konden de carnavalsvierders voor een feest terecht in de sporthal, waar ook jeugdprins Colin I en jeugdprinses Hannelore I waren. Zij werden door de Kezelzekskes tot prinsenkoppel gebombardeerd na de ontmaskering van prins Dario I als cannabiskweker. In twee korte quotes betreuren ze de afgelasting van de stoet en hopen op een nieuwe kans.

Bij het artikel staat een foto van de jeugdprins en jeugdprinses, zittend op een tafel in de sporthal en omringd door een tiental carnavalsvierders.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

KLAGERS zijn de ouders van jeugdprinses Hannelore I. Zij vinden het ongehoord dat het artikel met bijhorende foto hun twaalfjarige dochter in verband brengt met drugs.

Klagers hebben geen probleem met de berichtgeving over prins Dario I, die als prins moest opstappen nadat in zijn tuin een cannabisplantage werd ontdekt. Ze hebben er wel problemen mee dat hun dochter in de berichtgeving constant geassocieerd wordt met die cannabisaffaire.

Bij het artikel over de afgelasting van de stoet door de storm was het volgens hen niet nodig om hun dochter in verband te brengen met de zogenaamde wietprins door de publicatie van haar foto. Daar heeft de krant een grens overschreden.

Overigens was aan de journalist/fotograaf gezegd dat de carnavalsvierders niet constant met de drugsaffaire geconfronteerd wilden worden en gevraagd om te stoppen met lasterlijke artikels. Toch heeft hij de foto gemaakt in de sporthal, waar de kinderen moesten blijven terwijl bijna alle volwassenen buiten aan het helpen waren bij de stormschade.

Daar komt nog bij dat de personen die met de jeugdprins en jeugdprinses op de foto staan geen lid zijn van De Kezelzekskes, maar van een andere vereniging. De journalist/fotograaf kent Dilsen-Stokkem en wist dat. De Kezelzekskes zelf zouden nooit toestemming gegeven hebben voor de foto. Bovendien is de foto irrelevant, want het echte nieuws speelde zich niet af in de sporthal waar maar enkele mensen waren, maar buiten bij de storm

Ook klagers zelf hebben geen toestemming gegeven voor de foto. Ze wisten dat de journalist/fotograaf ter plaatse was, maar als ze geweten hadden dat hij binnen in de sporthal was, waren ze zelf ook naar binnen gegaan.

Klagers hebben geen probleem met de publicatie van foto's van hun dochter als jeugdprinses met de Kezelzekskes, maar wel met de associatie met de drugsaffaire. Als de krant een foto bij het artikel wilde zetten, moest dat er een zijn van volwassen leden van de Kezelzekskes of van de hele vereniging, maar niet van de jeugdprinsen alleen. Zij hebben de afgezette prins alleen vervangen omdat er geen tijd meer was om nog een andere volwassen prins te kiezen.

HET BELANG VAN LIMBURG zegt dat het normaal is dat het artikel zowel de afgelasting van de stoet als de drugsaffaire vermeldt. Als een carnavalsvereniging zo veel pech heeft dat eerst de prins wordt opgepakt wegens het kweken van drugs en dan de stoet wordt afgelast wegens storm, is dat een nieuwsfeit en is het normaal om beide dingen te vermelden.

Die dubbele pech is het enige wat het artikel tot uiting brengt: de combinatie van wat er met de Kezelzekskes is gebeurd en het verhaal van carnaval in Dilsen-Stokkem op dat moment. De foto is actueel, ze is ter plaatse en op het moment zelf genomen.

De jeugdprins en jeugdprinses staan op de foto omdat zij door de carnavalsvereniging naar voren werden geschoven als uithangbord in de plaats van de afgezette prins Dario I. Maar het artikel en de foto leggen op geen enkele manier een link tussen de jeugdprinsen en cannabis. Integendeel, in het artikel staat letterlijk dat de jeugdprins en -prinses 'na de ontmaskering van prins Dario I als cannabiskweker tot Rotems prinsenkoppel werden gebombardeerd'.

De dochter van klagers heeft als jeugdprinses, samen met haar ouders, zeer bewust gekozen voor het publieke forum. Carnaval is een publiek gebeuren en de jeugdprinsen en -prinsessen willen gezien worden en in de pers komen. Wie dan weet dat de volwassen prins in opspraak is gekomen in een drugszaak, weet ook dat daar tijdens de stoet mogelijk opnieuw naar verwezen zal worden. Dan is het aan de ouders om te beslissen of hun dochter in die omstandigheden in functie kan blijven als jeugdprinses.

De foto bij het artikel is een geposeerde foto. De journalist/fotograaf heeft gevraagd om ze te nemen en kon er dan ook vanuit gaan dat er geen bezwaar was om ze te publiceren. Als de jeugdprinses 12 jaar is, mag een fotograaf er vanuit gaan dat haar ouders bij het carnaval in de buurt zijn of dat ze hun dochter hebben toevertrouwd aan iemand die in hun plaats kan beslissen of ze op de foto mag. Het meisje zelf was opgetogen dat ze in de krant zou komen. Ze zal dat zeker aan haar ouders verteld hebben en die hebben geen bezwaar gemaakt. Overigens zijn er al eerder foto's verschenen van de dochter van klagers als jeugdprinses.

Het onderschrift bij de foto verwijst enkel naar de jeugdprins en jeugdprinses en zegt niet dat de omstanders de Kezelzekskes zijn. Toch heeft de redactie op vraag van klagers, vóór ze hun klacht indienden bij de Raad voor de Journalistiek, als teken van goodwill de foto online verwijderd, zodat er geen verwarring meer zou kunnen ontstaan over de vraag tot welke carnavalsgroep de omstanders behoren.

BESLISSING

Het artikel schrijft of suggereert op geen enkele manier dat de jeugdprinses en jeugdprins ook maar iets te maken zouden hebben met drugs of met de cannabisaffaire van de afgetreden volwassen prins.

De foto van de jeugdprinses en de jeugdprins is genomen op het moment en de plaats van het carnavalsfeest dat de afgelaste stoet verving, met als omstanders personen die op het feest aanwezig waren. Het onderschrift verwijst naar de jeugdprins en jeugdprinses die centraal staan en geeft over de omstanders geen verdere informatie.

De dochter van klagers heeft er, met de instemming van haar ouders, uitdrukkelijk voor gekozen om als jeugdprinses tijdelijk in de publieke belangstelling te treden. Carnaval is een evenement dat voor pers en publiek toegankelijk is of waar de pers uitgenodigd wordt en de ouders van de jeugdprinses en andere volwassenen die op het carnavalsfeest verantwoordelijkheid droegen over haar, wisten dat de pers aanwezig was. In zulke gevallen geldt voor de journalist de impliciete toestemming om beelden te maken en te publiceren.

Rekening houdend met die elementen is de Raad van oordeel dat zowel de publicatie van het artikel als de publicatie van de foto bij het artikel geoorloofd waren. De verwijdering van de foto door de redactie kan beschouwd worden als een teken van goodwill om verwarring over de carnavalsgroep waartoe de omstanders behoren te voorkomen, maar was om beroepsethische redenen niet nodig.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 17 oktober 2019