

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

Verelst

tegen

HLN.be

Met een mail van 12 maart 2019 dient de heer Lennert Verelst, mede namens zijn broers Thomas en Arthur Verelst, een klacht in tegen HLN.be. Aanleiding zijn twee artikels op HLN.be:

- van 11 maart 2019 onder de titel *54-jarige weduwe laat het leven na co-vergiftiging*;
- van 12 maart 2019 onder de titel *54-jarige weduwe stierf door verdrinking*.

Redactievertegenwoordiger Edwin Ceulebroeck van Het Laatste Nieuws antwoordt met een mail van 2 april, waarop Lennert Verelst repliceert met een mail van 9 april en Edwin Ceulebroeck opnieuw antwoordt met een mail van 23 april 2019.

De Raad voor de Journalistiek heeft op vraag van HLN.be en met het akkoord van Lennert Verelst een beslissing genomen op basis van de schriftelijke stukken, zonder een hoorzitting te houden.

DE FEITEN

De artikels gaan over het overlijden van een vrouw in Kortenberg. Volgens het eerste artikel kwam ze om het leven door CO-intoxicatie, volgens het tweede door verdrinking in bad. Volgens beide artikels werd de woning verzegeld door de politie. De journalist vermeldt de naam en de voornaam van de vrouw en ook die van wijlen haar man, die kapper was in Kortenberg en enkele jaren geleden overleed.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

KLAGER en zijn broers zijn de kinderen van de overleden vrouw. Ze zeggen dat het artikel zonder hun toestemming gepubliceerd is en inhoudelijk verkeerde informatie bevat.

Klager vraagt zich af op basis van welke ethische waarden een redactie artikels over onderwerpen als het overlijden van zijn moeder publiceert zonder toestemming van de nabestaanden, en dan nog met vermelding van de naam en de voornaam van zijn moeder én zijn vader, die enkele jaren geleden overleed. Klager zegt dat de journalist hem of zijn broers voor de publicatie van het artikel had moeten contacteren. Dan hadden ze duidelijk kunnen maken dat ze geen publicatie wensten. Klager besluit dat hij en zijn broers in alle sereniteit willen rouwen.

HLN.BE zegt dat de journalist zijn job heeft gedaan op basis van wat zijn bronnen hem hebben meegedeeld.

De journalist heeft geen contact gehad met de familie van klager na het overlijden van hun moeder. Hij was niet op de hoogte van hun wens om niets over het overlijden te publiceren en kan hierin dan ook geen fout worden aangewreven. Mocht hij op de hoogte zijn geweest van

de gevraagde publicatiestop, dan had hij de familie proberen te bereiken en met hun wensen rekening kunnen houden.

Dat de journalist verslag heeft uitgebracht van een gebeurtenis waarvoor de hulpdiensten waren opgeroepen, is niet meer dan normaal. Het is zijn job om daarover te berichten. Hij heeft zich gehouden aan de feiten zoals die hem zijn gemeld door zijn bronnen, zonder toevoeging van getuigenissen of reacties van derden. Dat is een correcte aanpak gezien de gevoeligheid van het onderwerp. De journalist heeft zich gehoed voor sensatie en heeft geen ethische waarden overschreden. HLN.be besluit dat het recht op informatie in deze zwaarder doorweegt dan het recht op privacy van klager en zijn broers.

BESLISSING

Een journalist heeft het recht om te berichten over het overlijden van iemand door CO-intoxicatie of verdrinking. Voor die loutere berichtgeving over de feiten, de mogelijke oorzaken van het overlijden en de maatregelen van de politie, is geen toestemming nodig van de nabestaanden van de overledene.

De artikels vermelden niet alleen de omstandigheden van het overlijden en de maatregelen van de politie, maar ook de naam en de voornaam van de overleden vrouw en van haar man die enkele jaren eerder overleed. De vrouw en de man zijn geen publieke figuren en de Raad is van oordeel dat de journalist terughoudend had moeten zijn bij de bekendmaking van hun naam en voornaam. Artikel 23 van de code dat bepaalt immers dat de journalist het privéleven respecteert en daarbij in het bijzonder omzichtig omgaat met slachtoffers van criminaliteit, rampen en ongevallen, en met hun familie. Het was daarom aangewezen om de namen en voornamen niet te vermelden of om daarover contact te nemen met de familie.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is gegrond wat de publicatie van de naam en de voornaam van de ouders van klager betreft.

Brussel, 20 juni 2019