

## **Beslissing van de Raad voor de Journalistiek**

**over de klacht van**

**Dario Siciliano**

**tegen**

**Het Belang van Limburg en HBVL.be**

Met twee mails van 12 en 19 maart 2019 dient de heer Dario Siciliano een klacht in tegen Het Belang van Limburg en HBVL.be. Aanleiding zijn drie artikels:

- van 19 februari 2019 op HBVL.be onder de titel *Politie rolt cannabisplantage bij Rotemse carnavalsprins op, ook plantage bij zijn vader gevonden*;
- van 20 februari 2019 op HBVL.be onder de titel *Stoet zonder Prins, want de Prins kweekt wiet. Cannabisplantage ontdekt bij Prins Dario I van Rotem*;
- van 11 maart 2019 in het Belang van Limburg onder de titel *Eerst geen Prins door wiet, dan geen stoet door storm. Storm gooit roet in het eten van vijf optochten*.

Redactiemanager Toon van den Meijdenberg van Mediahuis antwoordt met een brief van 15 april 2019.

Dario Siciliano kon niet aanwezig zijn op de geplande hoorzitting, waarop Toon van den Meijdenberg zich akkoord verklaarde met een beslissing op basis van de schriftelijke stukken. De Raad heeft bijgevolg een beslissing genomen op basis van de schriftelijke stukken, zonder een hoorzitting te houden.

### **DE FEITEN**

De artikels van 19 en 20 februari gaan over prins carnaval Dario I van Rotem (Dilsen-Stokkem), bij wie de politie een wietplantage vond. De politie viel binnen bij hem thuis en bij twee van zijn familieleden. Ze vond op de drie adressen professionele wietplantages, bij Dario I in een betonnen bunker in zijn tuin. Daar werd ook illegaal water en elektriciteit afgetapt en er werden twee wagens in beslag genomen, op een ander adres vond de politie 20.000 euro cash. Carnavalsvereniging De Kezelzekskes zat verveeld met de zaak en zette ze de samenwerking met Dario I onmiddellijk stop. Hij werd vervangen door de twee jeugdprinsen.

Het artikel van enkele weken later (11 maart) gaat over de afgelasting van vijf carnavalstoeten in Limburg door stormweer. De journalist schrijft dat dit dubbele pech is voor De Kezelzekskes, omdat ze eerst hun prins verloren door de wietaffaire en nu geen stoet hebben.

### **DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

**KLAGER** (prins Dario I) zegt dat de artikels zijn privacy schenden omdat ze hem herkenbaar in beeld brengen.

Hij neemt aanstoot aan de publicatie van een foto van hemzelf in zijn carnavalskostuum, van zijn huis en zijn zaak en van de carnavalsvereniging. De redactie heeft hem, noch zijn vrouw toestemming gevraagd voor de publicatie van deze foto's. Klager zegt dat de foto van hem van Facebook is gehaald.

Klager is ook boos omdat de krant en de website zijn naam en adres vermelden, terwijl de redactie in gelijkaardige andere zaken alleen initialen publiceert.

Volgens klager betekenen de publicaties een schending van de privacy omdat de inval van de politie en de wietplantage niets te maken hebben met zijn rol als prins carnaval. Klager zegt ook dat hij en zijn zaak schade geleden hebben door de publicaties.

**HET BELANG VAN LIMBURG** zegt dat de context van de berichtgeving de publicatie van de voornaam, het adres en de foto van klager verantwoordt.

Klager heeft weloverwogen keuzes gemaakt die consequenties hebben. Hij ervoor gekozen om een bekend persoon te worden door zich kandidaat te stellen voor prins carnaval en het publieke podium te bestijgen. Een prins carnaval is het uithangbord van een carnavalsvereniging en loopt op de meest prominente wijze mee in de stoet. Zo kiest hij voor een zo groot mogelijke bekendheid.

Klager heeft er ook voor gekozen om een cannabisplantage te exploiteren, overigens in samenwerking met familieleden die gelijkaardige plantages uitbaatten.

Als de politie dan vaststelt dat prins carnaval een wietplantage exploiteert en hem vlak voor carnaval oppakt, waardoor de carnavalsvereniging 2.000 folders moet overplakken om de prins uit beeld te halen, mag de pers daar aandacht aan schenken.

Wie illegaal een cannabisplantage exploiteert en tegelijk bekendheid opzoekt als prins carnaval, kan zich niet beroepen op een schending van zijn privacy. Het statuut van prins carnaval is per definitie een publiek gegeven. Er bestaat ook geen twijfel over de schuld van klager, aangezien de plantage in een bunker in de tuin van zijn woning is aangetroffen. Dat een cannabisteler het kon schoppen tot prins carnaval van een vereniging waarin ook kinderen actief zijn, is extra bezwarend.

Het is algemeen gebruikelijk om het adres te vermelden wanneer cannabisplantages worden gevonden. Dat is overigens nuttig voor de politie, omdat burgers dan verdachte bewegingen of andere nuttige informatie kunnen doorgeven.

De foto's zijn geen foto's van de woning van klager, maar van het hek van de tuin, waar de cannabisplantage verborgen was. Dat is een logische keuze.

De redactie ontkent ten slotte dat ze de foto van Facebook heeft gehaald. De foto is aangekocht, zoals blijkt uit de factuur.

## **BESLISSING**

Klager heeft er, met zijn verkiezing tot prins carnaval, bewust voor gekozen om prominent in de publieke belangstelling te treden. Tegelijk betwist hij niet dat, in dezelfde periode, in zijn tuin een cannabisplantage is aangetroffen. Het kweken van cannabis is een strafrechtelijk misdrijf, waarbij de woning en de tuin van klager de plaats van de feiten zijn. De verslaggeving erover is van maatschappelijk belang. In die context is de Raad van oordeel dat de publicatie van de voornaam, het adres, de foto van klager in carnavalskostuum en de foto van de poort van zijn tuin journalistiek geoorloofd is en strookt met de richtlijn bij artikel 23 van de code over identificatie in gerechtelijke context.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 12 september 2019