

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

Joyce De Troch

tegen

Dag Allemaal

Met een brief van 20 juni 2019 dient advocaat Michel Maus namens zijn cliënte, mevrouw Joyce De Troch, een klacht in tegen Dag Allemaal en journalist Wim Nijsten. Aanleiding is een artikel van 22 mei 2019 onder de titel *Zakenvrouw en bezorgde mama Joyce De Troch dopt haar eigen boontjes. 'Mijn man is zo weinig thuis Veel mensen weten niet eens dat ik een relatie heb'*. Bedrijfsjuriste Karen Van Brabant van DPG Media antwoordt in opdracht van chef redactie Stefan Voet met een brief van 24 september, waarop Michel Maus niet meer repliceert.

Een rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 7 november 2019. Joyce De Troch en haar advocaat Michel Maus woonden de hoorzitting bij. Voor Dag Allemaal was Stefan Voet aanwezig.

DE FEITEN

Het artikel is – op de inleiding na – een interview met Joyce de Troch naar aanleiding van haar wederoptreden als actrice in een theaterproductie van De Komedie Compagnie. Ze vertelt over de voorstelling, haar leven als zakenvrouw en haar man en kinderen.

In de inleiding staat dat De Troch in 1995 bekend werd door haar deelname aan de Miss Belgian Beauty-verkiezing, niet omdat ze die won, maar omdat ze uit de wedstrijd werd gezet nadat ze op haar hotelkamer was betrapt met een journalist. De tekst vervolgt dat ze een opgemerkte mediacarrière maakte en daarna met haar moeder een evenementenbureau begon waarin ze, ondanks een veroordeling voor fiscale fraude in 2013, nog altijd zeer actief is.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

KLAAGSTER zegt dat Dag Allemaal gemaakte afspraken over voorinzage niet heeft nageleefd en dat het artikel haar privacy en menselijke waardigheid schendt.

Op het moment dat de journalist haar contacteerde voor een interview naar aanleiding van haar rol in het theaterstuk *'t Groot Lot* heeft klaagster meteen duidelijk gemaakt dat ze de tekst, titel, tussentitels enz. – of met andere woorden het ontwerp van de te publiceren tekst – vooraf wenste te ontvangen zodat ze de volledige tekst zou kunnen nalezen, verbeteren en goedkeuren vóór publicatie. De journalist heeft daarmee ingestemd en heeft, zoals overeengekomen, het volledige artikel – met bovenkop, titel, inleiding en interview – doorgestuurd. Hij vermeldde in zijn mail aan klaagster expliciet: “Hierbij het artikel”. Hij had het dus niet over het interview, maar over het artikel. Nazicht en correcties bleven dus niet beperkt tot het interview. De journalist vroeg klaagster om de tekst na te lezen op foutjes, wat ze gedaan heeft. Ze heeft hem enkele correcties teruggestuurd.

Bij publicatie bleek dat een passage over de veroordeling van klaagster wegens fiscale fraude was toegevoegd aan de inleiding. Die passage zat niet in de tekst van de voorinzage en werd niet aan klaagster voorgelegd. Klaagster neemt er aanstoot aan dat Dag Allemaal deze negatieve passage zonder voorinzage en zonder haar goedkeuring heeft gepubliceerd. Dat ging in tegen de gemaakte afspraken, waarbij was overeengekomen om niet alleen het interview voor te leggen, maar het volledige artikel.

Volgens klaagster is de passage over de fiscale fraude bewust weggelaten uit de tekst die ter controle werd doorgestuurd. Ze zegt dat ze expliciet gevraagd had om geen oude koeien uit de gracht te halen. Als de passage over de fiscale fraude in de ontwerp tekst had gestaan, zou ze de publicatie nooit hebben toegestaan. Dat betekent niet dat ze de journalistieke vrijheid wil inperken, maar gemaakte afspraken moeten worden nageleefd.

Klaagster is de verwijzingen naar haar veroordeling wegens fiscale fraude beu. Ze zijn alleen bedoeld om haar en haar entourage te beschadigen en onderuit te halen. Klaagster spreekt van een persoonlijke aanval. Haar fiscaal verleden is tien jaar geleden breed uitgesmeerd in de pers en ze heeft haar deel gehad. Ze wil dat zulke neerhalende publicaties voor eens en altijd stoppen. Precies daarom maakt ze zeer duidelijke afspraken over de publicatie van artikels.

Verder vindt klaagster de vermelding van de veroordeling voor fiscale fraude niet relevant bij een interview over haar theaterplannen. Het maatschappelijk belang van de informatie weegt niet op tegen haar rechten en het respect voor haar privéleven. Er zijn voldoende positieve dingen in haar carrière en klaagster vraagt zich af waarom men net dat negatieve aspect vermeldt. De publicatie houdt geen rekening met haar rechten en schendt haar privéleven.

DAG ALLEMAAL zegt dat de afspraken over voorinzage nageleefd zijn en dat de privacy van klaagster niet geschonden is.

Voorinzage of een afspraak tot nalezing geeft de geïnterviewde de kans om na te gaan of zijn uitspraken op een juiste manier weergegeven zijn en om eventuele kleine verbeteringen of nuanceringen aan te brengen. Het gaat over quotes en feitelijke fouten. De journalist en klaagster spraken af dat klaagster de tekst van het interview voor publicatie zou ontvangen met het oog op nalezing en beperkte verbeteringen. Die afspraak is nageleefd. De journalist heeft het artikel, zoals hij het had geschreven, met interview, titels en tussentitels, voorgelegd aan klaagster.

Na het werk van de journalist komt evenwel nog de eindredactie. Als die fundamentele wijzigingen doorvoert, weet de journalist dat hij de tekst opnieuw moet doorsturen, maar het enige wat de eindredactie heeft toegevoegd is de inleiding.

De inleiding was nodig om de lezer volledig te informeren. Het interview kaderde immers in de rubriek "Goed & met u?", waarin bekende personen aan bod komen die al een tijd uit de openbaarheid en de media-aandacht verdwenen zijn. Daarom was het nodig om kort te schetsen hoe en met welke markante feiten klaagster bekend werd: TV-programma's, de muziekgroep Opium, haar relatie met radiomaker Peter Hoogland en haar veroordeling wegens fiscale fraude. Deze feiten konden niet ontbreken en met het oog op volledigheid besliste de eindredactie om ze toe te voegen aan de tekst van de journalist. Dat had ook gekund in een identikit los van het interview, maar vanwege de lay-out is gekozen voor de inleiding.

Dag Allemaal erkent dat het de afspraak was om het hele artikel voor te leggen aan klagster. Precies daarom heeft de journalist zijn versie met titel, bovenkop, inleiding en interview doorgestuurd. Na de ingreep van de eindredactie had de redactie de aangepaste tekst opnieuw kunnen voorleggen, maar ze heeft dat niet gedaan, omdat de inleiding geen deel uitmaakt van het interview, omdat de toegevoegde feiten allemaal bekende feiten zijn en omdat het niet om citaten ging. Bekende feiten moeten niet meer worden nagelezen.

De eindredactie is ook niet op de hoogte van alle afspraken tussen de journalist en de geïnterviewde, maar dat doet eigenlijk niet ter zake, precies omdat de inleiding niets nieuws vermeldt en inleidingen bij interviews nooit ter nalezing worden overgemaakt. Dag Allemaal wijst er ook op dat voorinzage een gunst is voor de geïnterviewde.

De aangehaalde feiten in de inleiding zijn louter informatief en enkel bedoeld om volledig te zijn. Het was niet de bedoeling om klagster bewust te schaden. Overigens zijn de meeste vermelde feiten positief voor klagster.

Klagster noemt haar veroordeling voor fiscale fraude irrelevant in de context van het interview en wil dat er nooit nog iets over gepubliceerd wordt. Eigenlijk beroept ze zich op het recht op vergetelheid. In zulke gevallen moet men een afweging maken tussen het recht van de media om te berichten over mensen en feiten en het recht op privacy van de betrokkene. In dit geval was de verwijzing naar de veroordeling wel degelijk relevant, gezien het opzet om een interview te brengen met een bekend persoon die al een tijd niet meer in de openbaarheid kwam. Daarom was het nodig om de markante feiten uit haar carrière en haar leven kort in herinnering te brengen. Er is geen sprake van het toebrengen van intentionele schade.

Ten slotte leverde en levert klagster weinig inspanningen om een strikte grens te trekken tussen haar privé- en haar professionele leven. De berichtgeving rond de fiscale veroordeling kan dan ook bezwaarlijk beschouwd worden als een ongepaste schending van haar privéleven.

BESLISSING

Afspraken over voorinzage

Uit het mailverkeer tussen klagster en de journalist en uit de hoorzitting blijkt dat was afgesproken om het hele artikel, inclusief titel, inleiding en tussentitels, vóór publicatie voor te leggen aan klagster. De journalist heeft het in zijn mail over 'het artikel' en Dag Allemaal erkent dat de afspraak op die manier werd gemaakt. Nadat de tekst ter voorinzage was voorgelegd, heeft de eindredactie de inleiding gewijzigd en het element over de veroordeling wegens fiscale fraude toegevoegd. Ondanks de gemaakte afspraken is die gewijzigde versie niet meer aan klagster voorgelegd. De Raad is van oordeel dat de gemaakte afspraken over voorinzage niet zijn nageleefd, wat niet strookt met het tweede lid van artikel 21 van de code.

Daarnaast herinnert de Raad eraan dat de journalist geen afspraken maakt die zijn onafhankelijkheid in het gedrag brengen, zoals bepaald in het eerste lid van artikel 21 van de code.

Rechten en privacy

De Raad is van oordeel dat de loutere vermelding van de veroordeling van klagster voor fiscale fraude haar rechten en privacy niet schendt en dat er geen redenen zijn waarom er niet meer naar verwezen zou mogen worden. Een veroordeling wegens fiscale fraude is geen pure

privé aangelegenheid en bovendien is klaagster een publiek figuur die geregeld, en ook in voorliggend artikel, met haar privéleven naar buiten treedt. In deze context is het dan ook geoorloofd om ook naar de voor klaagster negatieve aspecten uit haar loopbaan te verwijzen.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is gegrond wat de naleving van de afspraken over voorinzage betreft.

Brussel, 12 december 2019