

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

E.V.S.

tegen

Het Laatste Nieuws en HLN.be

Met een mail van 22 november 2019 dient de heer F.V.S. namens zijn dochter, mevrouw E.V.S., een klacht in tegen Het Laatste Nieuws en HLN.be. Aanleiding is een artikel:

- van 22 november 2019 op HLN.be onder de titel *Man die speurders naar moordenaar van Julie Van Espen leidde, riskeert zelf drie jaar cel voor gewapende overval*;
- van 23 november 2019 in Het Laatste Nieuws onder de titel *Tipgever riskeert zelf drie jaar cel. Man die speurders naar moordenaar van Julie Van Espen leidde betrokken bij gewapende overval*.

Redactievertegenwoordiger Edwin Ceulebroeck van Het Laatste Nieuws antwoordt met een brief van 2 december, waarop F.V.S. repliceert met een mail van 4 december 2019, waarop Edwin Ceulebroeck niet meer reageert.

Op vraag van beide partijen heeft de Raad voor de Journalistiek een beslissing genomen op basis van de schriftelijke stukken, zonder een hoorzitting te houden.

DE FEITEN

Het artikel gaat over de man die in mei 2019 met een ‘gouden tip’ de speurders naar de moordenaar van Julie Van Espen leidde. Hij was volgens het artikel even de held van de natie, maar staat nu zelf terecht voor een gewapende overval in Haacht, waar hij samen met twee kompanen een huis binnendrong op zoek naar geld en drugs. Hij kreeg eerder al een jaar effectieve gevangenisstraf voor het bezit van cannabis.

Bij het artikel staat een foto van de man, zijn twee kompanen en een vrouw in beige jas aan de rechtbank in Leuven. Het gelaat van de mensen op de foto is geblurd.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

KLAAGSTER is de vrouw in beige jas op de foto. Zij vindt het heel lastig om in deze context in de krant te verschijnen en spreekt van een aanslag op haar privacy.

Haar vader zegt in haar naam dat klaagster, in haar typische beige jas, heel goed herkenbaar is omdat de foto slechts voor een klein deel geblurd is. Vrienden kunnen klaagster op die manier snel herkennen.

HET LAATSTE NIEUWS EN HLN.BE zeggen dat klaagster totaal niet herkenbaar is op de foto. Zowel in de krant als online is haar gezicht volledig geblurd en daardoor voldoende grondig onherkenbaar gemaakt. Door de schaduwen van het blurren menen sommigen er zelfs eerder een mannelijk dan een vrouwelijk gelaat in te zien.

Dat klaagster herkenbaar zou zijn aan haar typische beige jas is ver gezocht en geen argument. De jas is niet typisch of uitzonderlijk en de kleur nog minder. De modespecialiste van de redactie bevestigt dat het geen excentriek model is en dat gelijkaardige modellen in het beige vaker voorkomen.

De naam of de initialen van klaagster worden nergens vermeld, noch in het artikel, noch in het onderschrift bij de foto. Voor de lezer is en blijft zij een totaal onbekend personage naar wie op geen enkele manier een link kan worden gelegd.

BESLISSING

Het gelaat van klaagster is volledig geblurd en op een doeltreffende manier onherkenbaar gemaakt. Haar jas maakt haar niet herkenbaar en haar naam of initialen worden nergens vermeld. Dat kennissen klaagster mogelijk kunnen herkennen, doet daar niets aan af en is geen criterium om te spreken van een beroepsethische fout.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 13 februari 2020