

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

Jinty Caenepeel

tegen

HLN.be

Met vier mails van 12, 13 en 17 december 2019 dient de heer Christophe Jooris namens zijn neef, de heer Jinty Caenepeel, een klacht in tegen HLN.be. De heer Caenepeel bevestigt de klacht van zijn oom met een mail van 14 januari 2020. Aanleiding is een artikel van 10 december 2019 onder de titel *Voetballer Jinty Caenepeel voor rechter na vechtpartij in uitgaansbuurt Oostende*. Redactievertegenwoordiger Edwin Ceulebroeck van Het Laatste Nieuws antwoordt met een brief van 10 januari 2020, waarop Christophe Jooris en Jinty Caenepeel reageren met drie mails van 13 en 17 januari 2020.

Een rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 19 juni 2020. Jinty Caenepeel en Christophe Jooris woonden de hoorzitting bij. Voor HLN.be was Edwin Ceulebroeck aanwezig.

DE FEITEN

Het artikel gaat over voetballer Jinty Caenepeel, die zich voor de Brugse rechtbank moest verantwoorden voor een vechtpartij in de uitgaansbuurt van Oostende, waarbij het slachtoffer een sleutelbeenbreuk opliep. Het artikel vermeldt de standpunten van de procureur en de verdediging. De procureur verwees naar vijf eerdere veroordelingen van de beklaagde, onder andere voor vluchtmisdrijf en rijden onder invloed van cannabis. De verdediging vroeg de vrijspraak op basis van wettige zelfverdediging.

Het artikel geeft een kort overzicht van de voetbalcarrière van Caenepeel, die speelde voor AA Gent en Cercle Brugge, waarna hij naar Nederland trok, waar hij uitkwam voor FC Eindhoven en Excelsior. Nu speelt hij voor RFC Knokke in de tweede amateurklasse.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

KLAGER zegt dat het artikel hem onterecht identificeert en daardoor zijn voetbalcarrière belemmert en schaadt.

Klager is geen publiek figuur. Hij speelt niet meer in eerste klasse en is niet bekend, mensen op straat herkennen hem niet. Hij gaf als voetballer wel interviews, maar tegen zijn zin en alleen omdat de clubs het hem vroegen. Toch vermeldt het artikel zijn naam en voornaam, terwijl de site dat bij andere beklaagden en rechtszaken niet doet. Klager speelde één goed seizoen in de hoogste voetbalklasse en daarna niet meer. Tot 2018 speelde hij bij de eerste ploeg van Excelsior Rotterdam, daarna nog een jaar bij de beloften. Voordien speelde hij twee seizoenen bij FC Eindhoven en daarvoor bij Cercle Brugge en AA Gent. Nu speelt hij op een veel lager niveau.

Het artikel combineert onterecht privéleven en voetbal en schaadt zo klager zijn carrière. Door naar de rechtszaak en eerdere veroordelingen te verwijzen, belemmert HLN.be zijn voetbalcarrière en zoektocht naar werk. De artikels blijven online en voetbalclubs en werkgevers kunnen ze lezen. Daardoor hebben ploegen afgehaakt, zoals een club uit Portugal.

Het artikel heeft geen maatschappelijk belang. Het bevat geen fouten, maar de klacht gaat niet over de inhoud, wel over het feit dát het geschreven wordt. Iedereen begaat wel eens een misstap en dat is privé. Het is niet maatschappelijk relevant en niet iedereen moet weten wat er in het privéleven gebeurt. Dat interesseert de mensen niet.

HLN.be zegt dat een beroepsvoetballer een voorbeeldfunctie heeft, maar klager spreekt dat tegen. Hij verwijst naar een opiniebijdrage van twee filosofen die zeggen dat topvoetballers geen voorbeeldfunctie horen te hebben en daar ook niet voor gekozen hebben. Het is niet omdat jonge supporters topvoetballers vaak imiteren, dat zij de functie hebben om geïmiteerd te worden.

HLN.BE noemt de vermelding van de naam en voornaam van klager en de verwijzing naar zijn eerdere veroordelingen verantwoord, omdat klager een publiek figuur is en vanwege het maatschappelijk belang van de berichtgeving.

Klager is een publiek (sport)figuur, wat de vermelding van zijn naam en voornaam rechtvaardigt. Hij was jeugdinternational, debuteerde in 2013 in hoogste klasse met AA Gent en haalde dat jaar het nieuws met een transferaanbod van Juventus. In 2015 tekende hij bij FC Eindhoven in de Eerste Divisie in Nederland, waar hij als topscorer een Bronzen Stier kreeg. Hij speelde ook voor KV Oostende, Cercle Brugge en tot september 2019 voor het Nederlandse Excelsior. Zijn carrière dateert niet van jaren geleden. Gezien zijn recente loopbaan op het hoogste niveau in België en Nederland, zijn matches bij (grote) profclubs voor duizenden toeschouwers, zijn supportersaanhang bij die ploegen en de publicatie van zijn naam en foto in wedstrijdverslagen of bij transfernieuws is hij herkenbaar als profvoetballer en geniet hij mediabekendheid. Vanuit die optiek speelt ook een voorbeeldfunctie. Zo werd ook de naam van Jordan Lukaku vermeld bij een rechtszaak.

Ook het maatschappelijk belang rechtvaardigt volledige identificatie. Klager stond terecht voor een vechtpartij in de Oostendse uitgaansbuurt waarbij een gewonde viel. Dat was geen akkefietje. Geweld is een ernstig maatschappelijk probleem dat volgens politie, gerechtelijke instanties en hulpverleners aan de kaak moet worden gesteld en een halt moet worden toegeroepen. Vechtpartijen en geweld zijn zorgwekkend toegenomen en berichtgeving erover heeft maatschappelijk belang, wat volledige identificatie van verdachten rechtvaardigt.

Er is ook niets fout met de verwijzing naar het verleden van klager. De journalist haalt in zijn artikel de procureur aan die verwijst naar diens strafblad. Dat is waarheidsgetrouw en de verwijzing naar eerdere gerechtelijke veroordelingen, voor onder meer vluchtmisdrif en rijden onder invloed van cannabis, gebeurde tijdens een openbare zitting van de rechtbank. Iedere aanwezige kon dat vernemen.

Klager moet de pers niet verwijten dat zijn voetbalcarrière op een laag pitje staat door artikels in de kranten. Hij heeft dit volledig aan zichzelf te wijten. Dat de pers bericht over zijn veroordelingen, is een recht en een plicht naar het publiek toe.

Ten slotte houdt de journalist in zijn artikel rekening met de mogelijke onschuld van klager. Hij citeert zijn advocate die zegt dat hij handelde uit wettige zelfverdediging en erbij blijft dat het slachtoffer eerst een kopstoot uitdeelde.

BESLISSING

Klager heeft recent op hoog niveau gevoetbald in België en Nederland en speelt nu nog in een lagere klasse. In het voetbalmilieu speelde en speelt hij een publieke rol en genoot en geniet hij mediabekendheid. Hij kan dan ook beschouwd worden als een publiek figuur. Bij gerechtelijke verslaggeving is het geoorloofd om een publiek figuur volledig te identificeren, wat volgens de richtlijn bij artikel 23 van de Code geldt voor zowel verdachten als veroordeelden. Beide elementen zijn van toepassing, waar de journalist schrijft dat klager zich voor de rechtbank moest verantwoorden voor een vechtpartij en eerder verschillende veroordelingen opliep voor andere feiten. Klager spreekt dit niet tegen. Gezien deze context is volledige identificatie verantwoord.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 2 juli 2020