

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

bouwonderneming dhulst'

tegen

HLN.be

Met twee mails van 27 januari 2020 dient mevrouw Sophie D'Hulst, gedelegeerd bestuurder van bouwonderneming dhulst', een klacht in tegen HLN.be. Aanleiding is een artikel van 27 januari 2020 onder de titel *Vakbond VRT razend: "Claes sloot contract van 650.000 euro af met regisseur"*. Redactievertegenwoordiger Edwin Ceulebroeck antwoordt met een brief van 12 maart 2020.

Een rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft via videoconferentie een hoorzitting gehouden op 9 juni 2020. Sophie D'Hulst van bouwonderneming dhulst' nam niet deel aan de zitting. Edwin Ceulebroeck van Het Laatste Nieuws nam wel deel.

DE FEITEN

Het artikel gaat over de reactie van ACOD-VRT op een contract dat toenmalig algemeen directeur Peter Claes van de VRT afsloot met een freelanceregisseur en art director-consultant. De ACOD is razend en een vakbondsvertegenwoordiger zegt dat het nog erger is dan ze al dachten. De VRT zegt dat de financiële delegatieregeling is gevolgd bij de contracten die Claes afsloot. Volgens het artikel doen binnen de VRT al langer verhalen de ronde over de contracten die Claes onderhandelde, maar konden die nooit hard worden gemaakt. Nu, schrijft HLN.be, meldt De Standaard dat een freelanceregisseur over een periode van vijf jaar 650.000 euro bruto aan de VRT verdient, nog voor hij één opdracht heeft uitgevoerd.

Bij het artikel staat een archieffoto van klaagster met op de achtergrond een stuk van het logo van haar bouwbedrijf, met als bijschrift: 'Ook bouwbedrijf D'Hulst, geleid door de vrouw van Claes, komt in opspraak'. Volgens de tijdsvermeldingen bij het artikel en bij de printscreen die klaagster van het artikel heeft bezorgd, heeft de foto met dit opschrift op 27 januari minstens van 08.54u tot 15.58u online gestaan.

KLAAGSTER is de echtgenote van toenmalig algemeen directeur Peter Claes van de VRT en gedelegeerd bestuurder van bouwonderneming dhulst'. Ze zegt dat het artikel haar bedrijf onterecht in opspraak brengt.

Het bouwbedrijf van klaagster bouwde een villa voor de freelanceregisseur waarover sprake is in het artikel. Het contract voor die bouw dateert van 2015 en is na onderhandelingen gegund aan de aannemer met de beste prijs die het meeste vertrouwen genoot van de bouwheer. Het artikel en het bijschrift bij de foto doen evenwel uitschijnen dat de bouwonderneming betrokken is bij corrupte zaken, vriendjespolitiek of belangenvermenging. Bij de foto staat letterlijk dat het bedrijf van klaagster in opspraak komt. Klaagster noemt dat hallucinant en zegt dat men in de vuile oorlog rond haar echtgenoot blijkbaar mag schrijven en insinueren wat men wil. Ze spreekt van foutieve informatie, laster en eeroof en noemt het artikel een

deontologisch dieptepunt in de volledig uit de hand gelopen framing rond haar echtgenoot Peter Claes.

Klaagster zegt dat ze belaagd werd door verschillende journalisten, onder meer van Het Laatste Nieuws, voor een reactie, maar dat ze haar telefoon niet opnam en zich onthield van commentaar.

HLN.BE zegt dat het bijschrift bij de foto gebaseerd is op een artikel van dezelfde dag in De Standaard en dat de redactie het bijschrift en de foto snel weer verwijderd heeft omdat er in het artikel geen sprake was van het bedrijf. Maar dat neemt niet weg dat het bedrijf van klaagster wel degelijk in opspraak kwam.

HLN.be heeft zich gebaseerd op een artikel in De Standaard. In het kader van de crisis aan de top van de VRT schreef De Standaard over een exclusiviteitscontract met regisseur en art director-consultant Ludovic Beun ter waarde van 650.000 euro bruto voor vijf jaar. De krant suggereerde volgens HLN.be dat dit contract, onderhandeld door algemeen directeur Peter Claes, niet helemaal zuiver op de graat zou zijn. De Standaard verwees ook naar het bouwbedrijf van klaagster, omdat dit bedrijf de villa van Beun bouwde.

HLN.be benadrukt dat de namen van klaagster en haar bedrijf in de tekst van het artikel nergens worden vermeld en dat er bijgevolg geen sprake kan zijn van enige verdachtmaking ten aanzien van klaagster of haar bedrijf.

De eindredactie heeft zich voor het bijschrift bij de foto gebaseerd op de informatie in De Standaard, maar heeft het bijschrift onmiddellijk verwijderd toen bleek dat klaagster, noch haar bedrijf in het artikel werden genoemd. Het bijschrift is snel (volgens de eindredactie na een kwartier) en op eigen initiatief offline gehaald, en nadien ook de foto.

Los van dat alles was er niets fout met het bijschrift 'Ook bouwbedrijf D'Hulst, geleid door de vrouw van Claes, komt in opspraak', omdat het bedrijf van klaagster wel degelijk in opspraak is gekomen. Zoals De Standaard schreef, is het een pittig detail dat een directeur van de VRT met een externe partij een omstreken langdurig en duur exclusiviteitscontract afsluit en dat uitgerekend het bedrijf van de echtgenote van de directeur de villa mag bouwen van die externe partij. Het is een terechte journalistieke reflex om zich de kritische bedenking te maken of er iets aan de hand is met de zakelijke driehoeksverhouding tussen Peter Claes, het bedrijf van klaagster en Ludovic Beun, temeer gezien de onderzoeken van de interne audit en Audit Vlaanderen naar contracten bij de VRT. Dat het bedrijf van klaagster in deze affaire mee in opspraak komt, is een terechte en nuchtere vaststelling op basis van de feiten, de lopende onderzoeken en de link naar Peter Claes en Ludovic Beun. Maar dat is geen ongegronde verdachtmaking. Het opschrift zegt of insinueert niet dat het bedrijf van klaagster verdacht wordt van enige wanpraktijk als corruptie of belangenvermenging, maar enkel dat het mee genoemd wordt en daardoor in opspraak komt.

BESLISSING

De link tussen de inhoud van het artikel en de erbij gepubliceerde foto is volkomen onduidelijk. Het artikel gaat over de reactie van ACOD-VRT op het contract dat toenmalig algemeen directeur Claes van de VRT afsloot met een freelanceregisseur en art director-consultant. Op de foto staat klaagster, met op de achtergrond gedeeltelijk het logo van haar bouwonderneming, met als bijschrift dat haar bedrijf in opspraak komt. Verder komen

klaagster en haar bedrijf nergens in het artikel ter sprake. Het bijschrift dat het bedrijf in opspraak komt, wordt op geen enkele manier beargumenteerd of geduid en het artikel brengt geen enkel element aan dat het bijschrift onderbouwt. Op die manier maakt het artikel het bedrijf verdacht zonder enige aanwijzing wat de grond daarvoor zou kunnen. Dat strookt niet met artikel 25 van de Code dat bepaalt dat een journalist geen ongegronde verdachtmakingen of beschuldigingen uitbrengt.

De redactie heeft het bijschrift en vervolgens ook de foto verwijderd, maar dat doet niets af aan de oorspronkelijke publicatie ervan. Bovendien heeft de redactie niet vermeld dat het artikel werd aangepast, wat nochtans nodig was, gezien de ernst van de wijziging en rekening houdend met de richtlijn bij artikel 6 van de Code over rechtzettingen bij online berichtgeving.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is gegrond.

Brussel, 2 juli 2020