

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

bouwonderneming dhulst'

tegen

DeMorgen.be

Met drie mails van 27 januari en 4 februari 2020 dient mevrouw Sophie D'Hulst, gedelegeerd bestuurder van bouwonderneming dhulst', een klacht in tegen DeMorgen.be. Aanleiding is een artikel van 4 februari 2020 onder de titel *Openbare omroep. Onderzoek naar omstreden contracten bij VRT*. Redactievertegenwoordiger Edwin Ceulebroeck van DPG Media antwoordt met een brief van 11 februari 2020.

Een rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft via videoconferentie een hoorzitting gehouden op 9 juni 2020. Sophie D'Hulst van bouwonderneming dhulst' nam niet deel aan de zitting. Edwin Ceulebroeck van DPG Media nam wel deel.

DE FEITEN

Het artikel gaat over Audit Vlaanderen, dat een vooronderzoek startte naar de exclusiviteitscontracten bij de VRT. Volgens de journalist gaat het onderzoek wellicht over de beschuldigingen aan toenmalig algemeen directeur Peter Claes, waarover de media de weken voordien hadden bericht. Volgens zijn collega's in het VRT-directiecomité speelde Claes solo slim bij de toekenning van langlopende contracten, onder meer met productiehuis De Mensen. De journalist verwijst ook naar een eerder artikel in De Standaard over een exclusiviteitscontract met regisseur en art director-consultant Ludovic Beun, ter waarde van 650.000 euro bruto voor vijf jaar. Volgens de journalist suggereerde De Standaard dat het contract, onderhandeld met Claes, niet helemaal zuiver op de graat was. Hij citeert uit De Standaard: "Pikant detail: bouwbedrijf D'Hulst pakt op zijn website uit met de realisatie van een mooie villa. Opdrachtgever: Ludovic Beun. Dat bouwbedrijf is eigendom van Sofie D'Hulst, de echtgenote van Claes". De journalist schrijft verder dat er volgens Knack bij de VRT ook een interne audit zou lopen naar de exclusiviteitscontracten.

KLAAGSTER is de echtgenote van toenmalig algemeen directeur Peter Claes van de VRT en gedelegeerd bestuurder van bouwonderneming dhulst'. Ze zegt dat het artikel haar bedrijf onterecht in opspraak brengt.

Het artikel doet uitschijnen dat bouwonderneming dhulst' betrokken is bij corrupte zaken, vriendjespolitiek of belangenvermenging. Met de vermelding dat freelanceregisseur en art directorconsultant Ludovic Beun zijn villa liet bouwen door dhulst' wekt DeMorgen.be de indruk dat er iets niet pluis zou geweest zijn bij de toewijzing van het contract door Beun aan de firma. Klaagster spreekt van foutieve informatie, laster en eerroof. Het contract dateert van 2015 en is na onderhandelingen gegund aan de aannemer met de beste prijs die het meeste vertrouwen genoot van de bouwheer. Klaagster noemt het artikel een deontologisch dieptepunt in de volledig uit de hand gelopen framing rond haar echtgenoot Peter Claes.

DEMORGEN.BE zegt dat het artikel, verwijzend naar eerdere berichtgeving in De Standaard, de feiten brengt, maar geen ongegronde verdachtmakingen of beschuldigingen uit.

Zoals uit de titel van het artikel blijkt is de insteek het onderzoek door Audit Vlaanderen en de interne audit van de VRT naar de exclusiviteitscontracten die de VRT afsloot. Die feiten worden niet ontkend door klaagster en het staat buiten kijf dat deze problematiek een maatschappelijk belang heeft. De onderzoeken worden in het artikel bevestigd door Audit Vlaanderen, de kabinetten van de minister van media en de Vlaams minister-president en de interne auditcommissie van de VRT. Het artikel schetst de aanleiding voor deze audits, met name een duur exclusiviteitscontract tussen de VRT en consultant Ludovic Beun.

De passage waaraan klaagster aanstoot neemt is een pure verwijzing naar berichtgeving van De Standaard. Ze is letterlijk overgenomen en staat tussen aanhalingstekens, zonder toevoeging van eigen interpretaties of conclusies. Er wordt in de passage drie keer naar De Standaard verwezen opdat het duidelijk zou zijn waar de informatie vandaan komt. En de feiten zijn er: er is het omstreden exclusiviteitscontract en er zijn de vragen die gesteld worden bij de bouw van de villa van Beun. Dat staat in het artikel: dat het bedrijf van klaagster de villa heeft gebouwd van regisseur en art director-consultant Ludovic Beun, met wie haar man, VRT-directeur Peter Claes, een omstreden exclusiviteitscontract zou hebben afgesloten ter waarde van 650.000 euro bruto voor vijf jaar.

Het is de essentie van journalistiek om kritische vragen te stellen en mogelijk relevante informatie over een actuele problematiek naar boven te spitten. Een journalist mag en kan de vraag stellen of er iets aan de hand is met de zakelijke driehoeksverhouding tussen Peter Claes, het bedrijf van klaagster en Ludovic Beun. Want het is, zoals De Standaard het verwoordt, een pittig detail dat een directeur van de VRT met een externe partij een omstreden, langdurig en duur exclusiviteitscontract afsluit en dat het bedrijf van de echtgenote van de directeur de villa mag bouwen van die externe partij. Het is de terechte journalistieke reflex om zich af te vragen of er al dan niet sprake is van belangenvermenging. Maar de vraag wordt in het artikel niet expliciet gesteld, noch beantwoord. De journalist maakt zich enkel en alleen de bedenking en uit geen ongegronde verdachtmakingen of beschuldigingen. Hij doet een nuchtere vaststelling en poneert niets meer dan de feiten.

BESLISSING

Het artikel focust op de onderzoeken van Audit Vlaanderen en de interne audit van de VRT naar exclusiviteitscontracten bij de omroep en verwijst daarbij naar de vaststelling van een week eerder in De Standaard dat VRT-directeur Claes een exclusiviteitscontract sloot met freelanceregisseur en art directorconsultant Beun en dat Beun zijn villa liet bouwen door bouwbedrijf dhulst' van de echtgenote van Claes (klaagster). Die twee feiten worden niet betwist en het is journalistiek geoorloofd om feiten, die door hun combinatie opmerkelijk zijn, naast elkaar te plaatsen. Het artikel uit bij deze vaststelling geen ongegronde verdachtmakingen of beschuldigingen tegenover bouwbedrijf dhulst', waarover sprake in artikel 25 van de Code.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 2 juli 2020