

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

V.D.

tegen

HLN.be

Met een mail van 4 juni 2020 dient de heer V.D. een klacht in tegen HLN.be. Aanleiding is een artikel van 3 juni 2020 onder de titel *Jeugdbende riskeert zware celstraffen voor toetakelen minderjarige scouts vrienden in bos*. Redactievertegenwoordiger Edwin Ceulebroeck van Het Laatste Nieuws antwoordt met een brief van 18 juni 2020.

Op vraag van beide partijen heeft de Raad voor de Journalistiek een beslissing genomen op basis van de stukken, zonder een hoorzitting te houden.

DE FEITEN

Het artikel gaat over een rechtszaak tegen acht leden van een jeugdbende. Ze stonden terecht voor verschillende gewelddaden in Leuven en omstreken, waarbij ze ook filmde wat ze deden. Op vraag van de slachtoffers werden de video's vertoond in de rechtszaal en de journalist beschrijft de geweldplegingen.

Klager was een van de slachtoffers van de bende. Bij hem ging het over diefstal met geweld. De journalist schrijft dat drie daders een onschuldig slachtoffer, die hen om een joint vroeg, meenamen naar een doodlopende straat, waar ze hem op zijn slaap sloegen, stampten, zijn zakken probeerden leeg te maken en dan wegliepen. De politie kon hen opsporen op basis van camerabeelden.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

KLAGER zegt dat het artikel hem als slachtoffer herkenbaar maakt, waardoor hij opnieuw slachtoffer wordt, wat de wonde nog groter maakt.

De journalist heeft zonder toestemming persoonlijke informatie over klager gepubliceerd, terwijl die geen toegevoegde waarde had voor een goed begrip van het artikel. Dat klager een joint had gevraagd aan de daders, is op geen enkele manier relevant. Klager had op het moment van de feiten overigens gevraagd om dit niet te vermelden en de journalist had kunnen schrijven dat het ging om een sigaret. Zijn omgeving weet niets van zijn occasioneel gebruik en moet dat ook niet weten, zegt klager. Maar de gedetailleerde beschrijving van de feiten, inclusief de straatnaam, maakt hem herkenbaar voor zijn omgeving, zowel privé als op zijn werk. Door de beschrijving van alle details weet iedereen die hem kent dat het artikel over klager gaat, ook al wordt zijn naam niet vermeld. Dat schaadt zijn reputatie, privé en professioneel.

HLN.be zegt dat het artikel klager niet identificeert en correct is.

Klager wordt in het artikel volledig geanonimiseerd. Nergens wordt zijn voornaam, familienaam, leeftijd of adres vermeld. De journalist heeft het uitsluitend over een 'onschuldig slachtoffer' en een 'jongeman'. Klager is niet identificeerbaar.

Dat klager aan de daders een joint had gevraagd, staat in het gerechtelijk dossier en het parket bevestigde dit tijdens de openbare zitting van de rechtbank, waar de journalist aanwezig was. Klager weet zelf zeer goed dat hij om een joint heeft gevraagd en dat is zijn verantwoordelijkheid.

De suggestie van klager om het woord 'joint' te vervangen door 'sigaret' zou de feiten en de waarheid verdraaien en deontologisch onverantwoord zijn, wat de reputatie en geloofwaardigheid van de journalist zou schaden.

BESLISSING

De beschrijving van de feiten en de vermelding dat klager aan de daders een joint had gevraagd, is aan bod gekomen tijdens de publieke rechtszitting. Het is geoorloofd om dat in deze context te vermelden. Dat zijn directe omgeving niet weet dat klager joints rookt, is geen argument om dit element te verzwijgen. Het artikel vermeldt geen naam, initialen, leeftijd of woonplaats en is in de gegeven context voldoende terughoudend met betrekking tot gegevens die klager als slachtoffer identificeerbaar kunnen maken.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 15 oktober 2020