

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

F.

tegen

GVA.be

Met een mail van 24 januari 2022 dient mevrouw D. F. een klacht in tegen GVA.be. Aanleiding is een artikel van 23 januari onder de titel *Woning onbewoonbaar verklaard na brand*. Redactiemanager Toon van den Meijdenberg van Mediahuis antwoordt met een brief van 28 januari, waarop D. F. reageert met een mail van 31 januari en Toon van den Meijdenberg opnieuw repliceert met een brief van 1 februari 2022.

Een rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft via videoconferentie een hoorzitting gehouden op 22 maart 2022. D. F. woonde de hoorzitting bij. Voor GVA.be waren Toon van den Meijdenberg en fotograaf Frank Boelens aanwezig.

DE FEITEN

Het artikel gaat over een woningbrand in Brasschaat. Het vuur richtte veel schade aan en de woning werd tijdelijk onbewoonbaar verklaard. Niemand raakte gewond. Volgens het artikel zou het gaan om een accidentele brand die ontstond in het achtergebouw van de woning. De bewoners waren op dat moment niet aanwezig. Door de snelle tussenkomst van de brandweer bleven de naburige woningen gevrijwaard.

Bij het artikel staan een video en een foto. Op de beelden zijn twee brandweerwagens, een politiewagen, enkele brandweermannen en de gevel van het huis te zien.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

KLAAGSTER zegt dat de beelden van haar huis gemaakt en gepubliceerd zijn ondanks haar uitdrukkelijke vraag om dat niet te doen.

Klaagster was niet thuis op het moment dat de brand uitbrak. Toen ze aankwam bij de woning zag ze naast brandweer en politie ook een fotograaf. Ze heeft hem uitdrukkelijk verboden om foto's te maken, maar hij heeft daar geen rekening mee gehouden.

Het huis van klaagster is geen publiek bezit en de fotograaf had rekening moeten houden met haar uitdrukkelijke vraag om geen beelden te maken. Klaagster heeft enkele jaren geleden via de krant vernomen dat haar vader overleden was en wilde zoiets niet opnieuw meemaken. Ze had geen zin om over de brand aangesproken te worden door vreemde mensen. GVA.be mocht over de brand schrijven met vermelding van de straatnaam, maar zonder foto's, zoals ze had gevraagd.

Klaagster erkent dat de fotograaf zich bekendgemaakt heeft als fotograaf van Gazet van Antwerpen, maar hij heeft zijn perskaart niet aan haar getoond. Hij heeft haar aangestaard en

verklaard te mogen doen wat hij wilde. Klaagster is kwaad geworden, maar ontkent dat ze naar de fotograaf heeft geroepen, zoals hij beweert.

De fotograaf zegt dat drie agenten tussenbeide kwamen. Dat klopt niet, er was slechts één vrouwelijke agent. Die is niet tussenbeide gekomen en heeft niet bevestigd dat de fotograaf zijn gang mocht gaan, zoals hij beweert.

GVA.BE zegt dat het geoorloofd was om de beelden te maken en de publiceren.

Elke calamiteit, zoals een brand, die een buurt verontrust, wegen doet afsluiten en hulpdiensten en brandweer doet uitrukken, is een nieuwsfeit en geen privékwesitie. De media mogen daar verslag over uitbrengen en bij die verslaggeving horen foto's en filmpjes.

De verslaggeving over de brand aan de woning van klaagster is normaal en niet excessief. Op de beelden staan brandweerauto's, brandweerlieden en een huis langs de straatzijde. De beelden zijn gemaakt vanop de publieke weg, op de stoep aan de overkant van de straat. In de verte komen enkele buurtbewoners in beeld, maar klaagster en haar familie niet. De beelden gaan vooral over brandweperlui in actie. Er is geen schending van de privacy.

Het klopt dat klaagster gevraagd heeft om geen beelden te maken. Ze begon te roepen en vloog zo hevig op de journalist af dat drie politiemannen tussenbeide kwamen om de journalist te beschermen. De journalist heeft zich bekendgemaakt als fotograaf van Gazet van Antwerpen en toegelicht dat hij vanop de openbare weg foto's mocht maken.

Een vrouwelijke agent heeft aan de fotograaf zijn perskaart gevraagd en die heeft hij getoond waar klaagster bij stond, waarna de agente aan klaagster heeft bevestigd dat hij het recht had om beelden te maken vanop de openbare weg en zijn werk kon verderzetten. De fotograaf heeft aan klaagster gezegd dat ze kon vragen om niet herkenbaar in beeld te komen en heeft haar of haar familie ook niet in beeld gebracht.

BESLISSING

Klaagster heeft aan de fotograaf gevraagd om geen beelden te maken. Hoe dit contact precies is verlopen, kan de Raad niet uitmaken. Maar klaagster betwist niet dat de fotograaf zichzelf heeft bekendgemaakt als fotograaf van Gazet van Antwerpen. De beelden zijn gemaakt vanop de openbare weg en tonen brandweerwagens, brandweperlui, een politieauto, de gevel van het huis en de afgezette straat. Klaagster zelf of haar familieleden komen niet in beeld en hun naam wordt niet vermeld. Het artikel bij de beelden is zakelijk en beschrijvend. Ondanks de vraag van klaagster als slachtoffer van de brand is de Raad van oordeel dat het beroepsethisch geoorloofd is om op deze manier verslag uit te brengen over de brand, inclusief de publicatie van de beelden.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 21 april 2022