

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

Dany Peleman

tegen

HLN.be (Artikel over arrest hof van beroep)

Met drie mails van 23 mei 2022 dient de heer Dany Peleman een klacht in tegen HLN.be. Aanleiding is een artikel van 26 april onder de titel *Ex-manager Astrid Coppens ook in beroep schuldig aan fraude van 168.000 euro: “Hij wilde de kip met de diamanten eieren pluimen”*. Redactievertegenwoordiger Edwin Ceulebroeck van Het Laatste Nieuws antwoordt met een brief van 8 juni, waarop Dany Peleman reageert met een mail van 9 juni en Edwin Ceulebroeck repliceert met een mail van 21 juni 2022.

Een rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft via videoconferentie een hoorzitting gehouden op 18 november 2022. Dany Peleman woonde de hoorzitting bij. Voor HLN.be waren Edwin Ceulebroeck en journalist Dylan Vermeulen aanwezig (samen met journalist Frederik Velghe van zusterblad Dag Allemaal vanwege een parallelle klacht van Dany Peleman [Uitspraak 2022-20]).

DE FEITEN

Het artikel gaat over de rechtszaak in beroep tegen Dany Peleman, de ex-manager van mediafiguur Astrid Coppens, beter bekend als Astrid Bryan. Hij werd schuldig bevonden aan fraude en veroordeeld tot één jaar cel met uitstel en een effectieve boete van 8.000 euro. Volgens het artikel moet hij Coppens 168.000 euro plus interesten terugbetalen omdat hij sjoemelde met haar contracten. Het hof van beroep bevestigde het vonnis in eerste aanleg. De journalist schrijft dat volgens Coppens Peleman haar voor 550.000 euro zou hebben opgelicht.

Peleman regelde vanuit België de actes de présence en commerciële bezigheden van Coppens, maar hij blijkt daaraan achter haar rug een flinke duit verdiend te hebben, aldus het artikel. De frauduleuze praktijken kwamen aan het licht toen Coppens contracten nodig had voor haar echtscheiding van John Bryan. De advocaat van Coppens zegt in het artikel dat Peleman misbruik maakte van het blinde vertrouwen dat Coppens in hem had. Coppens zelf zegt dat haar inbox vol zat met berichten van mensen die hetzelfde hadden meegemaakt, maar dit niet publiekelijk durfden uitspreken. De advocaat van Peleman zegt dat zijn cliënt tientallen jaren zonder enig probleem met tal van cliënten heeft gewerkt en dat er geen sprake is van onrechtmatig verkregen gelden.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

KLAGER neemt aanstoot aan de vermelding van zijn naam en voornaam en aan het feit dat de journalist hem geen kans op wederhoor heeft geboden.

Naamsvermelding

De vermelding van de naam en voornaam van klager is onterecht. Klager heeft als privépersoon nooit de media opgezocht en er is geen enkel algemeen belang dat de

vermelding van zijn naam rechtvaardigt. Het is niet omdat klager met mensen werkte die publieke aandacht zochten en in de media kwamen, dat hij die aandacht ook zelf heeft gezocht. Klager verstuurde met zijn kantoor persberichten om cliënten aan aandacht te helpen of producten te lanceren of beantwoordde vragen daaromtrent, maar dat is niet hetzelfde als zélf de media opzoeken. Bij interviews met bekende Vlamingen waar hij bij zat, vroeg hij ook altijd om hem niet te vermelden. Als iemand 25 jaar in een vak zit dat nauw verwant is aan de media, dan is het niet vreemd dat zijn naam soms vermeld wordt, maar er is een groot verschil tussen de pers opzoeken en er als *'collateral damage'* soms in meegenomen worden.

Ook de uitspraak van het hof van beroep is geen reden om de naam van klager te vermelden. Bij moordenaars en verkrachters vermeldt men enkel de initialen, terwijl men klager met naam en voornaam noemt. Ook het argument dat de berichtgeving van HLN.be een waarschuwing zou zijn voor andere mogelijke slachtoffers, slaat nergens op. Klager is vijf jaar geleden uit het vak gestapt en is geen manager meer. Ten slotte zegt hij dat zijn advocaat aan de journalist heeft gezegd dat hij niet vermeld wilde worden.

Wederhoor

De journalist heeft klager geen kans op wederhoor gegeven en de redactie heeft hem ook de afgelopen jaren nooit gecontacteerd voor zijn kant van het verhaal. Klager heeft jaren geleden aan een journalist van Het Laatste Nieuws – niet de auteur van het artikel waarover het hier gaat – alle informatie over de ware toedracht van de zaak gegeven, maar die heeft er nooit iets over willen of mogen publiceren. Het Laatste Nieuws en HLN.be hebben jarenlang alleen Astrid Coppens aan het woord gelaten en het verhaal enkel en alleen belicht in functie van haar. Klager werd nooit aan het woord gelaten. Door die veelvuldige en eenzijdige publicaties hebben ze volgens klager de procesgang en de rechters beïnvloed en zijn carrière en privéleven in belangrijke mate vernietigd. Klager spreekt van een afrekening en zegt dat Het Laatste Nieuws een deal heeft met zijn tegenpartij, Astrid Coppens, waardoor hij geen waardige en gelijkwaardige behandeling krijgt.

HLN.BE

Naamsvermelding

Klager is in eerste aanleg en in beroep schuldig bevonden aan oplichting en telkens werd dezelfde straf uitgesproken. Gezien het maatschappelijk belang, de ernst van de feiten en het feit dat klager werd veroordeeld tijdens een openbare zitting van het hof van beroep is volledige identificatie geoorloofd en gerechtvaardigd.

De journalist heeft in het kader van de rechtszaak tegen klager vier artikels geschreven: over de behandeling van de zaak en de uitspraak in eerste aanleg en over behandeling en de uitspraak in beroep. In de eerste drie gevallen heeft hij enkel de initialen vermeld, alleen in het laatste artikel over de uitspraak in beroep heeft hij klager volledig geïdentificeerd.

Klager werkte samen met tal van bekende Vlamingen. Zelf wil hij geen bekend figuur genoemd worden, maar in het 'wereldje' kende iedereen hem en was hij alomtegenwoordig. Gezien zijn nauwe professionele band met veel bekende figuren en zijn veroordeling na een klacht van een van die figuren primeert het recht van het publiek op informatie boven het recht op privacy van klager.

Astrid Coppens zei tijdens de zitting van het hof van beroep, die de journalist bijwoonde, dat haar mailbox vol zat met berichten van mensen die hetzelfde hadden meegemaakt maar dit

niet publiek durfden zeggen, en dat ze hoopte dat klager geen andere slachtoffers zou maken. In die context is volledige identificatie toegestaan als waarschuwing voor mogelijke nieuwe slachtoffers.

Volgens klager heeft zijn advocaat aan de journalist gezegd dat hij niet vermeld wilde worden. De journalist ontkent dit met klem. Hij is nooit aangesproken door de advocaat van klager – niet voor, tijdens of na de zitting – en hij heeft ook nooit een mail van hem ontvangen.

Ten slotte is klager na de twee verloren fraudeprocessen zelf uit de anonimiteit getreden in een interview met Dag Allemaal van 10 mei 2022, waarin hij reageert op zijn veroordeling. Het staat hem vrij om zelf de pers op te zoeken en met naam en toenaam een interview te geven waarin hij zijn mening ventileert over de zaak met Astrid Coppens en zijn processen. Maar dit interview met vermelding van zijn naam maakt duidelijk dat klager toch niet zo anoniem wenst te blijven.

Wederhoor

Het artikel is een rechtbankverslag van een openbare zitting van het hof van beroep. De journalist is niet verplicht om na afloop van een zitting het standpunt van de veroordeelde te vragen. Bovendien was klager niet aanwezig op de zitting. De journalist citeert de advocaten van beide partijen en ook Astrid Coppens tijdens de zitting. Hij geeft de feiten, zoals die tijdens de zitting aan bod kwamen, en het arrest van het hof van beroep waarheidsgetrouw weer. Hij uit geen verdere verdachtmakingen of beschuldigingen. Daarom was wederhoor niet nodig.

Klager zegt dat Het Laatste Nieuws en HLN.be hem nooit een kans hebben geboden om te reageren en dat ze door hun eenzijdige en veelvuldige publicaties de procesgang hebben beïnvloed. Dat zijn gratis beschuldigingen die HLN.be voor rekening van klager laat. Feit is dat hij tot twee keer toe veroordeeld is. Dat hij daarvoor de pers culpabiliseert, getuigt van weinig tact.

BESLISSING

Naamsvermelding

Klager is in een geding met mediafiguur Astrid Coppens door het hof van beroep veroordeeld wegens fraude. Zijn naam is in het verleden herhaaldelijk in de pers vermeld als manager van Coppens en andere mediafiguren en hij heeft in die context een zekere bekendheid verworven. Hij is in diezelfde context veroordeeld. Binnen de berichtgeving daarover is de Raad van oordeel dat de vermelding van zijn naam en voornaam geen inbreuk betekent op het privéleven van klager.

Wederhoor

Wederhoor was in de context van de berichtgeving over het arrest van het hof van beroep niet nodig. Het artikel geeft de gepleegde feiten en het arrest weer, wat geoorloofd is na een openbare rechtszitting. De journalist uit geen verdere verdachtmakingen of beschuldigingen. Hij moest klager dan ook niet om wederhoor vragen over de elementen die in het artikel aan bod komen.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 22 december 2022