

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

Gwen Tuyttens

tegen

HLN.be

Met een mail van 16 december 2022 dient mevrouw Gwen Tuyttens een klacht in tegen HLN.be. Aanleiding is een artikel van 16 december 2022 onder de titel *Vrouw krijgt 2 jaar cel voor reeks internetoplichtingen*. Redactievertegenwoordiger Edwin Ceulebroeck van Het Laatste Nieuws antwoordt met een brief van 12 januari 2023.

Een rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft via videoconferentie een hoorzitting gehouden op 7 maart 2023. Gwen Tuyttens was niet aanwezig. Voor HLN.be woonde Edwin Ceulebroeck de hoorzitting bij.

DE FEITEN

Het artikel gaat over de veroordeling van een 27-jarige vrouw voor schriftvervalsing, loondiefstal en 24 oplichtingen via internet. Ze werd bij verstek veroordeeld en kreeg twee jaar effectieve celstraf.

De journalist schrijft dat Gwen T. steeds toesloeg op tweedehandswebsites. Ze bood goederen zoals smartphones te koop aan en nam het geld in ontvangst, maar leverde de spullen nadien nooit af bij de kopers. Ze maakte ook drie keer gebruik van de identiteitskaart van iemand anders. Met haar praktijken maakte ze volgens het artikel ruim 5.500 euro buit bij 24 oplichtingen. Ze stond ook terecht voor diefstal op haar toenmalige werk in de Zest Fresh Juice Bar in het station van Brugge, waar ze 7.500 euro achterover sloeg door cash inkomsten achter te houden. Tot slot moest ze zich verantwoorden voor schriftvervalsing wegens gebruik van een vals document waarmee ze aan een deurwaarder wilde bewijzen dat ze 1.000 euro had betaald. Volgens het artikel bekende ze tijdens haar verhoor bij de politie de meeste feiten, maar kwam ze niet opdagen voor het proces.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

KLAAGSTER

Klaagster zegt dat het artikel onterecht haar voornaam en de beginletter van haar familienaam vermeldt. Dat was een maand eerder ook al gebeurd. Toen contacteerde ze de journalist en die verving dit zonder vragen te stellen door enkel de initialen.

Intussen is er de uitspraak van de rechter en weigert de journalist om de volledige voornaam van klaagster te vervangen door de beginletter. Klaagster begrijpt dat er een artikel wordt gepubliceerd, maar zegt dat haar zoon niet de dupe moet zijn van haar stommiteiten. Ze besluit dat de journalist dit niet begrijpt.

HLN.BE

Klaagster wordt in het artikel maar beperkt geïdentificeerd met vermelding van de voornaam, de beginletter van de familienaam, de leeftijd en de woonplaats. Gezien de ernst van de feiten, haar veroordeling in een openbare zitting tot een effectieve gevangenisstraf van twee jaar en het maatschappelijk belang om over de feiten te berichten, was beperkte identificatie verantwoord. Aangezien klaagster werd veroordeeld voor onder meer 24 oplichtingen via internet was zelfs volledige identificatie geoorloofd, en wel als waarschuwing voor mogelijke nieuwe slachtoffers. De journalist hoefde dus niet in te gaan op de vraag van klaagster om haar voornaam te anonimiseren.

BESLISSING

Rekening houdend met de ernst van de feiten en de veroordeling van klaagster tot twee jaar effectieve gevangenisstraf voor onder meer veelvuldige internetoplichting was de vermelding van de voornaam, eerste letter van de familienaam, leeftijd en woonplaats van klaagster geoorloofd, evenals de verwijzing naar de winkel waar ze als winkelverantwoordelijke een diefstal pleegde en waarvoor ze ook veroordeeld werd. Het artikel strookt met de richtlijn bij artikel 23 van de Code over identificatie van veroordeelden.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 23 maart 2023