

## **Beslissing van de Raad voor de Journalistiek**

**over de klacht van**

**Sylvain Brachfeld**

**tegen**

**Louis Davids, verantwoordelijke uitgever en hoofdredacteur van het Belgisch Israëlitisch Weekblad**

Op 18 december 2004 dient Sylvain Brachfeld klacht in tegen Louis Davids, verantwoordelijke uitgever en hoofdredacteur van het Belgisch Israëlitisch Weekblad, omdat het blad de reactie van Brachfeld op een artikel in de uitgave van 22 oktober 2004 niet heeft gepubliceerd. De ombudsman heeft contact opgenomen met Louis Davids, en heeft hem gevraagd om te overwegen de reactie alsnog te publiceren. Louis Davids heeft de ombudsman meegedeeld dat hij van oordeel is dat de reactie niet moet worden opgenomen. Daarop heeft Sylvain Brachfeld nog een repliek bezorgd aan de ombudsman. Louis Davids heeft laten weten dat hij bij zijn standpunt blijft. Beide partijen hebben ook enkele stukken ter inzage bezorgd aan de Raad voor de Journalistiek.

De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft de zaak behandeld op 12 mei 2005. Louis Davids is in persoon verschenen. Sylvain Brachfeld, die in het buitenland woont, hield zich aan de telefoon ter beschikking voor eventuele toelichting.

### **DE FEITEN**

Op 22 oktober 2004 verschijnt in het Belgisch Israëlitisch Weekblad een kort ongetekend artikel onder de titel 'Onwaarheden over de collaboratie van de Antwerpse politie tijdens de Tweede Wereldoorlog'. Het stuk komt neer op een aanval op klager, die met naam wordt genoemd en over wie onder meer gezegd wordt dat hij 'niet bepaald goede maatjes met de joodse gemeenschap in de Scheldestad' is en dat hij 'misbruik gemaakt heeft van een artikel in het tijdschrift van de Auschwitzstichting om met leugens en halve waarheden het BIW, de Antwerpse politie en gewezen burgemeester Delwaide aan te vallen'.

Op 2 december 2004 stuurt Sylvain Brachfeld een e-mail naar het Belgisch Israëlitisch Weekblad, met de vraag om een antwoordtekst op te nemen in het blad. Op 5 december 2004 stuurt Brachfeld ook een aangetekende brief met dezelfde inhoud naar het Belgisch Israëlitisch Weekblad. De brief is hem ongeopend terugbezorgd met de melding 'geweigerd'. In het nummer van 17 december 2004 publiceert het Belgisch Israëlitisch Weekblad opnieuw een kort ongetekend artikel over de zaak, ditmaal onder de kop 'Een ontstemd man'. In het stuk wordt betoogd dat Brachfeld 'ontstemd' is, worden de beschuldigingen tegen hem herhaald en besluit de auteur: 'het dreigement van Brachfeld een klacht in te dienen tegen onze krant wegens laster en eerroof, indien wij zijn "recht op antwoord" niet publiceren, leggen wij gewoon naast ons neer'.

### **DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

Sylvain Brachfeld voert aan dat in het stuk dat verscheen in het Belgisch Israëlitisch Weekblad van 22 oktober 2004 leugens en laster over hem staan. Hij handhaaft zijn mening over de rol van de Antwerpse politie en het Antwerps stadsbestuur in de Tweede Wereldoorlog, en betoogt dat zijn visie gebaseerd is op historisch onderzoek. Hij stelt

bovendien dat hij zeer goede contacten heeft met leden van de Antwerpse joodse gemeenschap. Daarom heeft hij het weekblad een reactie bezorgd, met het verzoek deze tekst als antwoord te publiceren. Het weekblad heeft de tekst van Brachfeld niet opgenomen, maar heeft wel op 17 december 2004 een nieuw kort artikel gepubliceerd, waarin de beschuldigingen tegen Brachfeld worden herhaald. Volgens Brachfeld is het Belgisch Israëlitisch Weekblad daarmee een tweede keer in de fout gegaan.

Louis Davids voert aan dat er geen redenen waren om de reactie van Brachfeld op te nemen in zijn blad. Davids is van oordeel dat Brachfeld een verkeerde visie heeft over de houding van het Antwerpse stadsbestuur tijdens de oorlog. Omdat Brachfeld die visie opnieuw naar voren heeft gebracht in een tijdschrift, vond Davids het nodig hierover te schrijven. Davids betoogt dat hij in zijn blad steeds verschillende strekkingen aan het woord heeft gelaten. Hij biedt daarom aan om de antwoordtekst van Brachfeld alsnog op te nemen in een volgend nummer.

### **BESLISSING**

1. De Raad voor de Journalistiek neemt akte van het aanbod van Louis Davids om de reactie van Sylvain Brachveld alsnog te publiceren. De reactie is ondertussen verschenen in het Belgisch Israëlitisch Weekblad van 27 mei 2005, samen met een inleiding en een nawoord.

2. Het aanbod om de reactie van Brachfeld te publiceren is laattijdig gebeurd. Het is er pas gekomen zes maanden nadat de tekst van het antwoord was ingestuurd. Bovendien heeft het Belgisch Israëlitisch Weekblad ondertussen een tweede artikel gepubliceerd over Brachfeld, die van zijn kant een klacht heeft ingediend bij de Raad voor de Journalistiek.

Het wederwoord is een rechtmatig uitvloeisel van de persvrijheid. Als betrokkene hierom uitdrukkelijk verzoekt, kan het wederwoord enkel om ernstige redenen afgewezen worden (*Zie: RvdJ, Van den Wijngaert t/ Het Laatste Nieuws, 10 juli 2003*).

De Raad voor de Journalistiek is van oordeel dat er in deze zaak geen ernstige redenen worden aangevoerd om het wederwoord van Brachfeld niet onmiddellijk te publiceren.

Daarom is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is gegrond.

Brussel, 23 juni 2005.