

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

de heer Walter Janssens

tegen

Dag Allemaal en de heer Serge Vanhellemont, journalist

Met een aangetekende brief van 2 november 2005 dient advocaat Iris Van Zand namens haar cliënt Walter Janssens klacht in tegen Dag Allemaal en tegen journalist Serge Vanhellemont naar aanleiding van een artikel in Dag Allemaal van 4 oktober 2005 met als titel 'Parket voert onderzoek tegen ex-lid van Rm'nY uit "X-Factor"'.

De ombudsman van de Raad voor de Journalistiek heeft de inhoud van de klachtbrief meegedeeld aan de hoofdredacteur van het weekblad en aan de journalist, die er op geantwoord hebben met een brief van 12 december 2005.

Advocaat Iris Van Zand heeft hierop gerepliceerd met een brief van 22 februari 2006.

De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 7 april 2006. Klager is persoonlijk verschenen, samen met zijn advocaat. Ook hoofdredacteur Ilse Beyers en journalist Serge Vanhellemont zijn op de hoorzitting verschenen. Beide partijen hebben er uitvoerig hun standpunt toegelicht. In aanwezigheid van partijen zijn ook delen beluisterd van de bandopname van het interview dat de journalist met klager heeft gehad.

DE FEITEN

Klager is lid van de muziekgroep Rm'nY, die in 2005 de finalerondes van de VTM-talentenjacht 'X-Factor' heeft gehaald. Op het laatste moment heeft klager zich onverwacht uit de finale teruggetrokken. In Dag Allemaal van 4 oktober 2005 verschijnt hierover een artikel van Serge Vanhellemont, dat gedeeltelijk bestaat uit een interview met klager. De journalist heeft het daarin over de reden die klager opgeeft voor zijn vertrek uit de wedstrijd, namelijk tijdsgebrek vanwege de drukke beroepsactiviteit van klager. In het artikel wordt uitvoerig ingegaan op een gerechtelijk onderzoek tegen klager, dat volgens bepaalde bronnen betrekking heeft op zedenfeiten met minderjarigen.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Klager voert aan dat de journalist zijn goede naam heeft aangetast en het vermoeden van onschuld met voeten heeft getreden. In het artikel uit de journalist zeer zware beschuldigingen zonder dat hij daarvoor afdoende bewijzen aanvoert, stelt klager. De journalist noemt geen enkele bron die hij geraadpleegd heeft. Hij citeert enkel de parketwoordvoerder, die bevestigt dat er een onderzoek loopt tegen klager. Maar dit betekent nog niet dat het onderzoek betrekking heeft op zedenfeiten met minderjarigen. Gelet op de zeer zware beschuldigingen had de journalist hierover met discretie en terughoudendheid moeten berichten. Maar in zijn artikel en zijn titels gebruikt hij kwetsende termen of overdrijvingen.

Klager betoogt eveneens dat de journalist beloofd had om het artikel voor publicatie ter inzage over te maken, maar dat hij zich niet aan die afspraak heeft gehouden. Indien klager

het artikel op voorhand had kunnen inzien, dan had hij iets kunnen ondernemen tegen de publicatie ervan.

De hoofdredacteur van Dag Allemaal en journalist Serge Vanhellemont betogen dat nergens in het artikel wordt geschreven dat klager schuldig is. Er is zorgvuldig over gewaakt om bronnen correct te citeren, zowel zij die belastende informatie geven over klager als zij die uitdrukkelijk ontkennen weet te hebben van mogelijke zedenfeiten met minderjarigen. De journalist heeft bovendien het principe van wederhoor toegepast, want het artikel bestaat voor het grootste deel uit een interview met klager, waarin die geconfronteerd wordt met de uitspraken van de bronnen. De journalist ontkent voorts dat hij klager beloofd heeft het artikel vooraf ter inzage te bezorgen.

BESLISSING

1. Klager betoogt dat hem beloofd is het artikel voor publicatie ter lezing aan te bieden, maar de journalist ontkent dit. Gelet op de tegenstrijdige verklaring van partijen, kan de Raad voor de Journalistiek zich niet uitspreken over dit onderdeel van de klacht.

2.1. De journalist heeft in zijn artikel het beginsel van hoor en wederhoor toegepast. Hij heeft klager in het interview uitvoerig zijn versie laten geven van de feiten. Hij heeft eveneens bronnen geciteerd die klager vrijpleiten.

De journalist heeft *strikt formeel* deze beroepsethische regels nageleefd.

2.2. Het artikel geeft echter een ruime weerklank aan geruchten over zeer ernstige feiten, die aan klager worden toegeschreven. Deze feiten liggen gevoelig bij het publiek en de waarachtigheid ervan is onduidelijk.

Door de presentatie, de toon en de stijl van het artikel, het gebruik van een aantal suggestieve tussentitels ('smoes', 'gevangenis', 'politie', 'vreemd karakter' en 'rare dingen') en passages worden de feiten precies wegens hun delicate en zwaarwichtige aard niet passend behandeld. Dat leidt er in dit geval toe dat het evenwicht tussen het recht op informatie van het publiek en de individuele waardigheid van klager wordt verstoord.

Om deze redenen stelt de Raad voor de Journalistiek een inbreuk vast op artikel 5 van de Code voor journalistieke beginselen: *'De uitgevers, de hoofdredacteuren en journalisten moeten de individuele waardigheid (...) respecteren (...) tenzij overwegingen in verband met de persvrijheid (...) dit noodzakelijk maken.*

De klacht is om de redenen weergegeven onder 2.2 gegrond.

Brussel, 11 mei 2006