

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

mevrouw Annemie Verbruggen en de heer Johan Bellen

tegen

Het Laatste Nieuws

Met een brief van 21 maart 2006 dienen mevrouw Annemie Verbruggen en de heer Johan Bellen klacht in tegen Het Laatste Nieuws. Aanleiding is de berichtgeving in de krant van 4 en 6 maart 2006 over de aanhouding van Micha Bellen in Pakistan.

De ombudsman van de Raad voor de Journalistiek heeft de inhoud van de klachtbrief meegedeeld aan Het Laatste Nieuws, die erop geantwoord heeft met een brief van 29 maart 2006. Klagers hebben hierop gerepliceerd met een brief van 20 april 2006.

De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 6 juli 2006. De twee klagers zijn persoonlijk hun standpunt komen toelichten. Zij werden vergezeld door de heer Bart Pattyn, docent media-ethiek aan de KULeuven. Namens Het Laatste Nieuws verscheen de heer Raymond De Craecker, hoofd redactiebeheer.

DE FEITEN

Klagers zijn de ouders van de twintigjarige Micha Bellen, die in februari 2006 buiten hun medeweten naar Pakistan is vertrokken. Omdat klagers vreesden dat hun zoon daar contact zou kunnen hebben met extremistische organisaties, hebben zij contact opgenomen met de federale politie. Op 3 maart 2006 is hun zoon in Pakistan aangehouden op grond van een internationaal aanhoudingsbevel. Hierover is in diverse media uitvoerig verslag uitgebracht.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

In hun klachtbrief, hun repliek en hun uiteenzetting voor de rapporteringscommissie betogen klagers dat de krant een ongenueanceerde weergave van de feiten heeft gegeven. De krant heeft een negatief beeld geschetst van de zoon van klagers, dat dreigt hem voor de rest van zijn leven te stigmatiseren. Ook het bekend maken van de naam van de zoon van klagers was onnodig. Bovendien bevat het artikel van 4 maart 2006 verscheidene feitelijke onjuistheden. Zo is de vader geen gemeenteraadslid voor de CD&V, maar wel voor de lijst van de burgemeester, is de zoon niet in Congo maar in Rwanda geboren en bekeerde de zoon zich niet onlangs maar al op 13-jarige leeftijd tot de islam. Klagers nemen het ook niet dat de krant een foto van de zoon als kickbokser heeft gepubliceerd. Ten slotte nemen klagers er aanstoot aan dat een journalist van Het Laatste Nieuws de oudste zoon van klagers heeft opgebeld terwijl die in de Verenigde Staten verbleef en niet op de hoogte was van de arrestatie van zijn broer.

Het Laatste Nieuws betoogt dat de redactie de arrestatie van de zoon van klagers vernam door een bericht dat op 3 maart 2006 verspreid werd door het persagentschap AFP, en door een mededeling van dezelfde dag van het federale parket. Gelet op de nieuwswaarde, zijn onmiddellijk enkele journalisten met het dossier belast, met de bedoeling om er op 4 maart 2006 zo volledig en genuanceerd mogelijk over te berichten. In de eerste plaats is met klagers zelf contact opgenomen, maar zij waren niet bereikbaar. Vandaar dat informatie werd

ingewonnen bij de oudste zoon van klagers via zijn mobiel telefoonnummer. De krant was niet op de hoogte van het feit dat de oudste zoon op dat moment in het buitenland verbleef. Het Laatste Nieuws betoogt dat het artikel van 4 maart 2006 een evenwichtig relaas van de feiten en de achtergronden heeft geschetst, op enkele kleinere fouten na. Wat het geven van de naam van de zoon van klagers betreft wijst Het Laatste Nieuws er op dat de naam door het federale parket is vrijgegeven en dat de vader als gemeenteraadslid een publieke functie bekleedt. De foto van de zoon van klagers werd van het internet gehaald, waar ze op de website van zijn boksclub was geplaatst. Het Laatste Nieuws wijst er ook op dat de krant op 6 maart 2006 een uitgebreid interview heeft gebracht met klager Johan Bellen, waarin die zijn versie van de feiten heeft kunnen geven. De foto die bij het artikel van 6 maart stond, is door klager trouwens aan de krant bezorgd. Klager heeft dit interview voor publicatie nagelezen.

BESLISSING

De arrestatie in Pakistan van de zoon van klagers gebeurde op grond van een internationaal aanhoudingsbevel wegens terrorisme dat door een Belgische onderzoeksrechter werd uitgevaardigd. In acht genomen de internationale context en het gegeven dat enkele maanden voordien een Belgische vrouw in Irak is omgekomen bij een zelfmoordaanslag, betreft de berichtgeving hierover een belangrijk nieuwsfeit.

Er wordt begrip opgebracht voor het feit dat de arrestatie van de zoon van klagers en de berichtgeving hierover pijnlijk is voor klagers.

Rekening houdend met de beperkte bronnen waarover de krant zegt te hebben beschikt op 3 maart 2006, kan worden vastgesteld dat de berichtgeving in de krant van de dag daarna weliswaar enkele kleinere feitelijke onjuistheden bevat, maar geen beroepsethische tekortkoming vertoont.

Ook het geven van de naam van de zoon van klagers was in de gegeven omstandigheden verantwoord.

Klagers hebben aanvankelijk – naar eigen zeggen op aanraden van het federale parket – geen commentaar willen geven aan de media, zodat hun versie pas op 6 maart 2006 in de krant is verschenen. Maar dit kan niet aan de krant worden verweten. In elk geval kon door het interview van klager in de krant van 6 maart 2006, een interview dat aan klager voor publicatie is voorgelegd, een evenwichtig beeld van de feiten en de achtergronden worden gegeven aan de lezers.

De foto die in de krant van 4 maart 2006 is gepubliceerd was afkomstig van de publiek toegankelijke website van de boksclub waarvan de zoon van klagers lid was. Er is niet aangetoond dat de krant door de publicatie van die foto bewust een negatief beeld heeft willen schetsen van de zoon van klagers.

Om die redenen is de raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 21 september 2006