

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

de heer Hervé Lalau

tegen

de NV Retail Today

Met een mail van 7 september 2006, gericht aan de VJPP, vereniging van journalisten van de periodieke pers, dient de heer Hervé Lalau, die lid is van de vereniging, klacht in tegen de NV Retail Today, die het maandblad Gondola Magazine uitgeeft. De klacht wordt op 12 oktober 2006 overgemaakt aan de Raad voor de Journalistiek. Nadat de ombudsman aan klager bijkomende gegevens heeft opgevraagd, brengt hij op 27 november 2006 de heer Pierre-Paul Billiet, gedelegeerd bestuurder van Retail Today, op de hoogte van de klacht. Met een brief van 30 november 2006 heeft de heer Billiet namens de NV Retail Today gereageerd op de klacht. Na die datum hebben zowel klager als verweerster nog enkele mails gestuurd naar het secretariaat van de Raad. Klager heeft ook enkele stukken bezorgd aan de Raad. De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft de zaak behandeld op 17 april 2007. Klager is in persoon verschenen. Namens Retail Today verscheen Pierre-Paul Billiet, gedelegeerd bestuurder.

DE FEITEN

De NV Retail Today is uitgever van het maandblad Gondola Magazine en beheert ook een website onder die naam. Klager was hoofdredacteur van het magazine sinds de oprichting ervan in 1994 tot op 20 april 2006, toen hij door verweerster om dringende redenen werd ontslagen. Tot op de dag van zijn ontslag, heeft hij nog gewerkt aan de samenstelling van het nummer van Gondola Magazine dat gedateerd is 'april-mei'. Dat nummer verscheen rond 10 mei 2006, dus enkele weken na het ontslag van klager. In het colofon van dat nummer staat klager nog aangegeven als directeur van de publicatie en van de redactie. In het bewuste nummer staat een zogenaamde publi-reportage, een reclametekst die niet als zodanig wordt aangekondigd en door de lezer dus als een gewone redactionele bijdrage zal worden gelezen.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Klager betoogt dat het nummer april-mei, dat na zijn ontslag verscheen maar waarin hij nog als redactioneel verantwoordelijke vermeld staat, een aantal onregelmatigheden bevat waarmee hij het als hoofdredacteur niet eens kan zijn en die zijn verantwoordelijkheid in het gedrang brengen. In de eerste plaats ontbreekt de gebruikelijke wijnrubriek, terwijl hij een artikel hiervoor bij een losse medewerker besteld en aanvaard had. In de tweede plaats bevat het betwiste nummer een zogenaamde publi-reportage, waarvoor hij als hoofdredacteur nooit zijn toestemming heeft gegeven en waarmee hij het om beroepsethische redenen niet eens kan zijn. In de derde plaats neemt klager het niet dat de grafische vormgeving van het nummer zonder zijn medeweten grondig gewijzigd is. En ten slotte ontbreekt in het nummer voor het eerst ook het gebruikelijke hoofdartikel van zijn hand. Klager is van oordeel dat door deze tekortkomingen en beroepsethische fouten zijn beroepsernst en reputatie aangetast zijn.

Namens verweerster betoogt de heer Billiet dat het ontslag van klager inging op 20 april 2006, op een ogenblik dat het nummer april-mei van Gondola Magazine nog in volle voorbereiding was. Dat verklaart waarom het nummer niet volledig beantwoordt aan de verwachtingen van klager, die de eindrealisatie ervan niet meer heeft meegemaakt. De heer Billiet verklaart dat hij namens de verantwoordelijke uitgever, de NV Retail Today, in deze noodsituatie zelf moest instaan voor de afwerking van het bewuste nummer. Volgens hem vormde de wijnrubriek geen essentieel bestanddeel van het magazine, en had het ontbreken ervan enkel te maken met de vereisten van de actualiteit. De heer Billiet erkent dat de publi-reportage onvoldoende als zodanig in het nummer was aangegeven. Dit was het gevolg van een onzorgvuldigheid, omdat er niet onmiddellijk een vervangende hoofdredacteur was gevonden. Hij erkent eveneens dat het oorspronkelijke ontwerp van coverpagina gewijzigd werd, om beter aansluiting te vinden met de definitieve inhoud van het nummer. Hij betoogt dat hij bewust geen hoofdartikel door iemand anders heeft laten schrijven. Op het moment van zijn ontslag had klager nog geen hoofdartikel geschreven, zodat de heer Billiet hem niet in verlegenheid wou brengen door het hoofdartikel door iemand te laten schrijven. De heer Billiet verklaart dat hij klager zoals voordien als directeur van de publicatie en de redactie in het nummer heeft vermeld, omdat de samenstelling ervan nog grotendeels het werk van klager is geweest. Mocht hij klager niet hebben vermeld, zou die daar mogelijk aanstoot aan hebben genomen, zo stelt de heer Billiet nog.

BESLISSING

Het staat vast dat de inhoud van het nummer van april-mei van Gondola Magazine nog is gewijzigd na het ontslag van klager, op 20 april 2006. Partijen zijn het erover eens dat het nummer voor ongeveer drie vierde beantwoordt aan de richtlijnen van de voormalige hoofdredacteur. Dat betekent dat er na diens ontslag nog ongeveer een kwart aan de inhoud veranderd is. De Raad voor de Journalistiek stelt vast dat in het blad onder meer nog een zogenaamde publi-reportage is opgenomen, die niet als zodanig werd aangekondigd en waarvan de voormalige hoofdredacteur niet op de hoogte was. Voor deze beroepsethische tekortkoming kon de ontslagen hoofdredacteur geen verantwoordelijkheid dragen, evenmin als voor de andere wijzigingen na de datum van zijn ontslag. Toch werd klager in het colofon nog vermeld als directeur van de publicatie en van de redactie, zonder enig voorbehoud. Ook elders in het blad werd nergens gemeld dat de redactionele verantwoordelijkheid van klager beperkt was.

De klacht is gegrond.

Brussel, 10 mei 2007