

## **Beslissing van de Raad voor de Journalistiek**

**over de klacht van**

**de heer Paul Michel**

**tegen**

**de heer Douglas De Coninck, journalist**

Met een aangetekende brief van 24 september 2006 dient de heer Paul Michel klacht in tegen journalist Douglas De Coninck naar aanleiding van een artikel met als titel 'Zo gevaarlijk kan het toch niet zijn: er zijn geen doden gevallen', dat verscheen in Humo van 29 augustus 2006. De ombudsman van de Raad voor de Journalistiek heeft de inhoud van de klachtbrief meegedeeld aan journalist Douglas De Coninck. Die heeft laten weten dat hij er niet op zou antwoorden en dat hij ook niet op een hoorzitting zou verschijnen. Op voorstel van de ombudsman heeft ook klager ervan afgezien om zijn standpunt mondeling te komen toelichten.

De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een zitting gehouden op 17 april 2007 en de gegevens van de zaak onderzocht.

### **DE FEITEN**

Klager is leidend ambtenaar van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij. Hijzelf en de VHM zijn in 2001 in opspraak gekomen wegens beweerde onregelmatigheden, zowel bij de VHM zelf als in bepaalde lokale huisvestingsmaatschappijen. Daarover zijn binnen de VHM en ook op vraag van de Vlaamse overheid verschillende onderzoeken uitgevoerd. De kwestie verwekte grote belangstelling in de pers en in de politieke wereld. In november 2002 is klager voor zes maanden geschorst, maar zijn schorsing is in april 2003 ongedaan gemaakt door de Raad van State.

Journalist Douglas De Coninck, die toen verbonden was aan De Morgen, heeft voor zijn krant de ontwikkelingen bij de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij steeds van nabij gevolgd. In 2003 heeft Paul Michel twee klachten ingediend tegen artikelen van Douglas De Coninck die in De Morgen waren gepubliceerd. De Raad voor de Journalistiek heeft hierover op 11 maart 2004 een beslissing genomen. Na deze uitspraak heeft Paul Michel opnieuw vier klachten ingediend tegen Douglas De Coninck. Over deze tweede reeks klachten deed de Raad voor de Journalistiek uitspraak op 12 januari 2006. Ze werden deels gegrond verklaard.

Douglas De Coninck werkt nu voor het weekblad Humo. In het nummer van 29 augustus 2006 verschijnt een artikel van zijn hand, met als titel 'Zo gevaarlijk kan het toch niet zijn: er zijn geen doden gevallen'. Het artikel bestaat grotendeels uit een interview met Freddy Sergeant en handelt vooral over diens activiteiten als verzorger en verschaffer van dopingproducten in het wielrennen, waarvoor hij in Frankrijk werd veroordeeld. In het begin en aan het einde van het interview komen ook de ervaringen van Sergeant als voormalig personeelslid van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij ter sprake. Naar eigen zeggen werd hij daar, nadat hij allerlei wantoestanden had aangeklaagd, tot aan zijn pensioen op een zijspoor gezet. In het interview valt Freddy Sergeant met een aantal beschuldigingen uit tegen Paul Michel.

### **STANDPUNT VAN KLAGER**

In zijn klachtbrief betoogt Paul Michel dat de journalist hem opnieuw met een onvolledige, selectieve en onnauwkeurige berichtgeving in een uitermate slecht daglicht stelt. Klager voert aan dat de administratieve onderzoeken die destijds gevoerd zijn, hem hebben vrijgeleit van beschuldigingen die nu opnieuw in Humo worden geuit, meer bepaald dat hij actief tussenbeide zou zijn gekomen bij de toewijzing van sociale woningen. Michel ontkent formeel dat hij een blaam zou hebben gekregen wegens het misbruik van de fotokopiemachine en dat hij een rol zou hebben gespeeld bij de toewijzing van een andere dienstaffectatie voor Sergeant. Klager herinnert er ook aan dat de Raad voor de Journalistiek de journalist al voor de berichtgeving over een aantal van die beschuldigingen heeft terechtgewezen in zijn uitspraak van 12 januari 2006.

### **BESLISSING**

In het artikel dat in Humo verscheen op 29 augustus 2006 laat de journalist de geïnterviewde zware beschuldigingen formuleren tegen klager, zonder de minste nuancering of het minste weerwoord. Toch was de journalist ervan op de hoogte dat het waarheidsgehalte van een aantal van die beschuldigingen niet was hard gemaakt, of zelfs ontkracht. Dat is vastgesteld in de beslissing die de Raad voor de Journalistiek op 12 januari 2006 voor dezelfde journalist heeft genomen in verband met de berichtgeving over dezelfde feiten. Eerdere klachten van Paul Michel zijn toen deels gegrond verklaard (*zie: RvdJ, 2006-01, Michel t/ De Coninck*). De journalist heeft bij het afnemen en uitschrijven van zijn interview geen rekening gehouden met die beslissing. Daardoor is hij eens te meer tekort geschoten in zijn plicht om volledig en waarheidsgetrouw te berichten over een zaak die hij zelf in de openbaarheid heeft gebracht. (*Zie de derde plicht in de Verklaring van de Plichten van de Journalist*).

Deze beslissing wordt eveneens bezorgd aan de hoofdredactie van Humo, met de vraag om ze ter kennis te brengen van de lezers.

De klacht is gegrond

Brussel, 14 juni 2007