

## **Beslissing van de Raad voor de Journalistiek**

**over de klacht van**

**de heer Ludo Pyis**

**tegen**

**de heer Marc Ernst**

Met een brief van 3 juli 2007 dient de heer Ludo Pyis in algemene bewoordingen klacht in tegen de heer Marc Ernst. Aanleiding is de berichtgeving die Marc Ernst via zijn website – aanvankelijk [www.hrm.net](http://www.hrm.net) en later [www.hrmblogs.net](http://www.hrmblogs.net) – verspreidt over klager en diens bedrijf. Nadat de ombudsman van de Raad voor de Journalistiek aan klager gevraagd heeft om meer gegevens over de klacht over te maken, heeft die met een brief van 18 juli 2007 een reeks documenten bezorgd aan de Raad. Op 2 oktober 2007 onderzoekt de rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek de klacht, en verklaart haar ontvankelijk, wat door de Raad wordt bevestigd in zijn vergadering van 11 oktober 2007. De ombudsman van de Raad voor de Journalistiek brengt daarop de heer Ernst van de klacht op de hoogte, die antwoordt met een mail van 21 december 2007. Klager repliceert hierop met een mail van 2 januari 2008. Klager en verweerder hebben ook stukken overgemaakt aan de Raad voor de Journalistiek.

Op 20 februari 2008 heeft de rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek een hoorzitting gehouden. Klager, vergezeld door de heer Paul Nauwelaerts, is zijn standpunt mondeling komen toelichten. De heer Ernst, hoewel uitgenodigd, was niet aanwezig en bleek zich van datum te hebben vergist. De rapporteringscommissie heeft de heer Ernst dan op 22 februari 2008 gehoord. Na de hoorzittingen heeft de ombudsman opnieuw contact opgenomen met klager, om na te gaan of het geschil alsnog minnelijk zou kunnen geregeld worden. Maar tussen klager en verweerder blijkt hierover geen overeenkomst mogelijk te zijn.

### **DE FEITEN**

Klager is zaakvoerder van het consultancybedrijf BVBA Areopa. Verweerder was van 1998 tot 2006 hoofdredacteur van hrm.net, die de elektronische nieuwsbrieven HRM News en HRM Focus publiceert. In 2006 is verweerder gestart met een eigen weblog onder de naam HRM Blogs. Tussen 2001 en 2005 heeft verweerder op de websites HRM News en HRM Focus een reeks uiterst kritische artikels geschreven over de BVBA Areopa en zijn zaakvoerder Ludo Pyis. Daarnaast heeft hij op de websites ook diverse documenten met bedrijfsinformatie gepubliceerd, zoals een jaarrekening, een doorlichting van een bedrijfsrevisor en een rapport van het bureau Graydon. Klager heeft bij verweerder herhaaldelijk geprotesteerd tegen die publicaties, die hem naar eigen zeggen schade toebrengen. In 2003 heeft klager tegen verweerder ook een klacht met burgerlijke partijstelling ingediend bij de onderzoeksrechter. De klacht is nog altijd in onderzoek. In de loop van 2005 en 2006 zijn er tussen klager en verweerder nog meerdere contacten geweest met het oog op een regeling van hun geschil, maar die hebben geen resultaat opgeleverd. In 2006 is het bedrijf hrm.net overgenomen en de nieuwe eigenaar heeft alle artikelen over de BVBA Areopa en over klager van de twee websites laten verwijderen. Verweerder heeft daarop alle artikelen en documenten, samen met een toelichting, opgenomen op zijn eigen website HRM Blogs onder de titel ‘de Areopa files’.

## **DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

Klager betoogt dat verweerder hem al jaren achtervolgt met negatieve berichtgeving, die zijn reputatie en die van zijn bedrijf zware schade heeft toegebracht. Volgens klager is verweerder sinds 2002 een ware lastercampagne begonnen, waarbij onwaarheden worden verkondigd of bepaalde gegevens verkeerd of tendentiekus worden voorgesteld. Zo wordt de integriteit en deskundigheid van klager in twijfel getrokken, wordt het faillissement van diens vroegere bedrijf in een verkeerd daglicht gesteld, en wordt ten onrechte gesteld dat een aantal professionele contacten van Areopa op drijfzand berusten, terwijl zij reëel zijn. Aanvankelijk heeft klager niet willen reageren op de publicaties, maar toen volgens klager de voorgenomen beursgang van Areopa daardoor in het gedrang kwam, besloot hij in te grijpen. Klager heeft een klacht ingediend bij de onderzoeksrechter, die nog altijd in onderzoek is. Klager heeft ook, onder meer via zijn advocaat en via een tussenpersoon, diverse contacten gehad met verweerder. Daarbij is gesproken over de opname van een rechtzetting op de website en over het ontoegankelijk maken van de betwiste artikelen met een zoekopdracht van Google. Maar uiteindelijk is verweerder daar niet op willen ingaan. Nadat hrm.net van eigenaar is veranderd, zijn de betwiste artikelen van de websites van hrm.net verwijderd. Maar verweerder heeft ze daarop op zijn eigen weblog geplaatst, zodat ze nog altijd met een eenvoudige zoekopdracht via Google terug te vinden zijn.

Verweerder betoogt dat hij als onderzoeksjournalist in het verleden al meerdere onthullingen heeft gedaan. De informatie die hij over Ludo Pyis en het bedrijf Areopa heeft verzameld is afkomstig van verscheidene bronnen, zoals oud-medewerkers van Areopa en het internet, en ze werd in de mate van het mogelijke gecontroleerd. Het is volgens verweerder niet de taak van de Raad voor de Journalistiek om te oordelen over de vermeende onjuistheden in de berichtgeving. Verweerder vertrouwt er overigens op dat ook de justitie hem niet zal vervolgen, of toch zeker niet zal veroordelen. Hoe dan ook zou een eventuele rechtzetting op zijn weblog pas aan de orde zijn na afloop van de correctionele rechtspleging, vindt verweerder. Verweerder erkent wel dat er kleine en grotere onjuistheden staan in de diverse artikelen over Areopa en over Ludo Pyis. Fouten maken bij de beoefening van de onderzoeksjournalistiek is volgens verweerder onvermijdelijk. Maar om fouten recht te zetten bestaan er geëigende procedures, waarvan klager lange tijd geen gebruik heeft willen maken. Bovendien zou een open communicatiebeleid van Areopa ook fouten hebben kunnen voorkomen, betoogt verweerder nog. Een aantal van de door klager aangevoerde feiten hebben volgens verweerder eerder te maken met stijlelementen en met toonzetting. Klager zoekt daarbij spijkers op laag water. Ook ‘gevestigde media’, zoals Trends en De Morgen, hebben klager en zijn bedrijf kritisch aangepakt, maar daartegen reageert klager blijkbaar niet.

## **BESLISSING**

De Raad voor de Journalistiek kan niet het waarheidsgehalte nagaan van de berichtgeving over Ludo Pyis en het bedrijf Areopa op de weblog HRM Blogs.

De Raad voor de Journalistiek neemt wel akte van de verklaring van Marc Ernst dat er in zijn diverse artikelen kleine en grotere onjuistheden staan. In tegenstelling tot wat Marc Ernst daarover aanvoert, moet een journalist om onjuistheden recht te zetten niet wachten tot een betrokkene daartegen de geëigende procedures aanwendt. Artikel 7 van de Code van journalistieke beginselen bepaalt immers: *‘Feiten en informatie die na publicatie ervan foutief blijken te zijn, moeten rechtgezet worden en dit zonder beperking, onverminderd de wettelijke beschikkingen inzake het recht op antwoord’*. En de zesde plicht van de Verklaring van de

plichten en rechten van de journalist luidt: *'Elke gepubliceerde informatie rechtzetten indien deze onjuist is gebleken'*. Verweerder is er daarom toe gehouden de foutieve informatie uit eigen beweging recht te zetten en een rechtzetting niet te laten afhangen van de handelwijze van klager of van het oordeel van de gerechtelijke instanties.

Het feit dat klager enkel tegen verweerder klacht indient, en niet tegen andere media die ook over hem hebben bericht, is daarbij geen reden om zelf niet over te gaan tot rechtzetting.

In die mate is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is gegrond

Brussel, 13 maart 2008