

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

de heer en mevrouw Dupont en hun zoon Benoit Dupont

tegen

Het Laatste Nieuws en mevrouw Annick Grobben, journaliste

Met een brief van 21 september 2007 dient advocaat Steven Verbeke namens zijn cliënten, de heer en mevrouw Dupont en hun meerderjarige zoon Benoit, klacht in tegen Het Laatste Nieuws en tegen journaliste Annick Grobben. Aanleiding is het artikel 'Ik wil niet heel mijn leven een fils-à-papa blijven, hè', gepubliceerd in Het Laatste Nieuws van 24 augustus 2007. Het Laatste Nieuws heeft op de klachtbrief geantwoord met een brief van 19 oktober 2007. De advocaat van klagers heeft hierop gerepliceerd met een brief van 20 november 2007. De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft het dossier onderzocht op 20 februari 2008. Namens de klagende partijen verschenen de heer en mevrouw Dupont, bijgestaan door advocaten Steven Verbeke en An-Sofie Limme. Journaliste Annick Grobben is in persoon verschenen, vergezeld door Raymond De Craecker, hoofd redactiebeheer van Het Laatste Nieuws.

DE FEITEN

In augustus 2007 neemt journaliste Annick Grobben een interview af van Benoit Dupont in het kader van een reeks gesprekken met mensen die ze ontmoet in twaalf badplaatsen aan de Belgische kust. Het verslag van die ontmoetingen wordt dag na dag gepubliceerd in Het Laatste Nieuws onder de titel 'Het bankje'. Het interview met Benoit Dupont, geïllustreerd met zijn foto, verschijnt in de krant van 24 augustus 2007.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

De klagende partij betoogt dat de krant en de journaliste meerdere inbreuken op de journalistieke beroepsethiek hebben gepleegd.

In de eerste plaats bevat het artikel een aantal feitelijke onjuistheden. In tegenstelling tot wat de journaliste schrijft, is het interview niet spontaan en toevallig tot stand gekomen, maar gebeurde dat weloverwogen en doelbewust. Ook het tijdstip van het interview is verkeerd weergegeven. Het gesprek vond niet plaats tijdens de lunch maar om 18 uur.

Een tweede inbreuk bestaat er volgens de klagende partij in dat de journaliste Benoit Dupont heeft misleid omtrent het onderwerp van het interview. Als onderwerp werd het uitgangseven van jongeren in Knokke naar voren geschoven, maar het interview handelt enkel over het privéleven van Benoit Dupont. In het artikel wordt een verkeerd beeld weergegeven van dit privéleven, doordat een aantal verklaringen van hem fragmentarisch en partieel aan elkaar gekoppeld worden. De journaliste heeft er ook geen melding van gemaakt dat Benoit Dupont lijdt aan ADHD, wat een andere kijk zou gegeven hebben op het gedrag van de betrokkene. Daardoor is essentiële informatie aan de lezer onthouden.

De klagende partij is ten slotte van mening dat het artikel het privéleven schendt, zowel van Benoit Dupont als van zijn ouders. De klagende partij heeft daarover een recht van antwoord gestuurd naar Het Laatste Nieuws, maar die tekst is niet opgenomen. De krant is daardoor eveneens tekort geschoten in haar plicht om de betrokkenen een weerwoord te bieden.

Het Laatste Nieuws en journaliste Annick Grobben betogen dat ze een positief beeld hebben geschetst van een jongeman, die na een ‘losbandige’ jeugd tot het inzicht is gekomen dat hij aan de slag moet om een zinvol leven te kunnen opbouwen. De hele tekst is opgebouwd rond de ommekeer die zich in het leven van Benoit Dupont heeft voorgedaan. De betrokkene, die 18 jaar oud is, heeft bewust aan het interview meegewerkt. Hij kende de reeks waarin het interview zou worden gepubliceerd en was dus vertrouwd met het opzet van het artikel. Hij heeft spontaan en openhartig verteld, met groot respect voor zijn ouders, en dat wordt in het interview ook weergegeven. In het artikel wordt overigens niet vermeld dat het interview tijdens de lunch plaatsvond, zoals klagers beweren. De journaliste heeft er bewust geen melding van gemaakt dat Benoit Dupont lijdt aan ADHD, omdat de zoon zelf gevraagd had om dit niet te vermelden en ze vond dat dit tot het privéleven behoort. De journaliste betoogt dat ze haar bedoelingen met het interview ook duidelijk heeft gemaakt en dat ze na afloop ook voorgesteld heeft om het artikel te laten nalezen, maar Benoit Dupont is volgens haar niet op dat aanbod ingegaan.

BESLISSING

Over de juiste omstandigheden waarin het interview plaatsvond en de afspraken die daarover tussen de journaliste en de geïnterviewde zijn gemaakt, loopt de versie van partijen uiteen. De Raad voor de Journalistiek beschikt – mede door het feit dat Benoit Dupont niet aanwezig was op de hoorzitting – over onvoldoende gegevens om daarover een uitspraak te doen. Wel kan de Raad zich uitspreken over de inhoud van het artikel zoals het in de krant is verschenen.

De klacht bevat drie onderdelen : onjuiste berichtgeving, schending van de privacy en het niet verlenen van een weerwoord.

1. Onjuiste berichtgeving

Klagers betogen dat het artikel een verkeerde indruk wekt over het juiste uur en de plaats van het interview. Zelfs indien uit de inleiding van het artikel zou kunnen worden afgeleid dat het interview ’s middags en op een bankje heeft plaatsgevonden, terwijl het in werkelijkheid in de vooravond en in een drankgelegenheid plaatsvond, betreft dit onnauwkeurigheden die in dit geval niet relevant zijn. Ook enkele andere feitelijke onjuistheden (zoals een verkeerd automerk) zijn weliswaar betreurenswaardig, maar kunnen niet aangemerkt worden als een beroepsethische fout. Het feit dat de journaliste geen melding maakt van het feit dat de geïnterviewde aan ADHD lijdt is dat evenmin, omdat de journaliste terecht aanvoert dat ze daarmee de privacy van de geïnterviewde zou schenden.

2. Schending van de privacy

Het interview is afgenomen van een meerderjarige jongeman die, volgens alle gegevens van het dossier, bewust aan het artikel heeft meegewerkt. Dat blijkt trouwens ook uit de foto die bij het artikel werd gepubliceerd. De klagers hebben op geen enkele manier kunnen aantonen dat hun zoon misleid of gemanipuleerd was door de journaliste. Overigens was de moeder aanwezig in het lokaal waar het interview werd opgenomen, heeft ze een kort gesprek gehad met de journaliste en heeft ze zich bij die gelegenheid niet verzet tegen publicatie. De gegevens die Benoit Dupont over zichzelf meedeelt kunnen dan ook niet beschouwd worden als een inbreuk op zijn privéleven en dat van zijn familie.

3. Niet verlenen van een weerwoord

Na de publicatie van het artikel hebben klagers een recht van antwoord bezorgd aan Het Laatste Nieuws, tegelijk met de klacht bij de Raad. Dit recht van antwoord is niet opgenomen in de krant. De Raad voor de Journalistiek kan zich niet uitspreken over de juridische redenen waarom het recht van antwoord niet is gepubliceerd. De Raad voor de Journalistiek stelt wel vast dat de antwoordtekst geen relevante nieuwe feiten bevat die de opname ervan om beroepsethische redenen zouden vereisen.

De Raad is daarom van oordeel:

De klacht is ongegrond

Brussel, 13 maart 2008