

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

mevrouw Marie-Claire Hamelrijck

tegen

Douglas De Coninck, journalist

Met een brief van 27 november 2007 dient mevrouw Marie-Claire Hamelrijck klacht in tegen journalist Douglas De Coninck. Aanleiding is het artikel dat in De Morgen van 15 november 2007 is gepubliceerd onder de titel 'Belager Guido Demoor moet niet naar de cel'.

De ombudsman van de Raad voor de Journalistiek heeft de inhoud van de klachtbrief meegedeeld aan journalist Douglas De Coninck, die erop geantwoord heeft met een brief van 11 december 2007. Mevrouw Hamelrijck heeft hierop gerepliceerd met een brief van 2 januari 2008.

De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 11 maart 2008. Mevrouw Hamelrijck is persoonlijk haar standpunt komen toelichten. Namens journalist Douglas De Coninck verscheen Geert Van Hecke, redactiemanager van De Persgroep. Op de hoorzitting heeft mevrouw Van Hamelrijck ook een kopie overhandigd van het arrest van het hof van beroep te Antwerpen van 14 november 2007.

DE FEITEN

Klaagster is de weduwe van Guido Demoor, die op 24 juni 2006 is overleden na een incident met een groep jongeren in een Antwerpse bus. Op 14 november 2007 deed het hof van beroep een uitspraak in het proces tegen een van de jongeren die bij het incident betrokken was. Hij werd veroordeeld tot twee jaar gevangenisstraf met uitstel. Op 15 november 2007 bracht Douglas De Coninck in De Morgen verslag uit over de uitspraak.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

In haar klachtbrief en op de hoorzitting betoogt mevrouw Hamelrijck dat er in het artikel verscheidene fouten staan. In de eerste plaats vindt ze dat het artikel verkeerd weergeeft wat het arrest van het hof van beroep zegt over het verloop van de feiten zoals die zich op 24 juni 2006 hebben voorgedaan. Voorts neemt klaagster het niet dat in het artikel gemeld wordt dat haar verdediging zich kan vinden in het arrest, terwijl haar advocaat niet eens bij de uitspraak aanwezig was. Klaagster voert ten slotte aan dat in het artikel staat dat een andere jongeman die bij het incident betrokken was en die nog minderjarig was op het ogenblik van de feiten, al anderhalf jaar in een instelling verblijft, terwijl hij in werkelijkheid al sinds maart 2007 thuis verblijft.

In zijn brief betoogt journalist Douglas De Coninck dat hij de overwegingen van het arrest en de woorden van de advocaat van mevrouw Hamelrijck correct heeft weergegeven. Wat de minderjarige jongeman betreft, voert De Coninck aan dat die weliswaar in een open instelling verblijft die hem toelaat geregeld bij zijn familie te zijn, maar dat hij nog steeds onder toezicht van de jeugdrechter staat. Op de hoorzitting voegt redactiemanager Geert Van Hecke hieraan toe dat het artikel van De Coninck een zeer evenwichtige samenvatting vormt zowel van de uitspraak van het hof van beroep als van de reactie van alle betrokken partijen. De

minderjarige jongeman die bij het incident betrokken was, staat nog steeds onder toezicht van de jeugdrechter, en de berichtgeving over hem was daarom niet foutief.

BESLISSING

Na het horen van partijen en na lezing van het arrest van het hof van beroep, komt de Raad voor de Journalistiek tot de volgende bevindingen:

1. Het artikel dat in De Morgen van 15 november 2007 is gepubliceerd is een correcte en evenwichtige weergave van de overwegingen van het arrest, en dus ook van de feiten zoals het hof van beroep ze heeft beschreven.
2. In het artikel wordt eveneens de reactie van de advocaten van beide partijen kort weergegeven. Dat de advocaat van klagster persoonlijk niet bij de uitspraak aanwezig was, vormt daarvoor geen beletsel.
3. De vermelding ‘De zeventienjarige jongeman verblijft al anderhalf jaar in een jeugdinstelling omwille van zijn vuistslag aan Demoor’ is daarentegen feitelijk onjuist, aangezien de betrokkene op het moment van de publicatie van het artikel reeds verscheidene maanden thuis verbleef, weliswaar onder toezicht van de jeugdrechter.

Om die redenen is de raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond in haar eerste en tweede onderdeel

De klacht is gegrond in haar derde onderdeel.

Brussel, 10 april 2008