

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

de heer Walter Meeuws, voetbaltrainer,

tegen

Voetbalmagazine en de heer Peter T' Kint, journalist

Met een verzoekschrift, gedateerd op 27 maart 2007, dient de heer Walter Meeuws, bijgestaan door zijn advocaat Ludwig Sol, klacht in tegen Voetbalmagazine en journalist Peter 'T Kint. Aanleiding is het artikel 'Katrina in het Waasland', dat gepubliceerd werd in Voetbalmagazine van 14 maart 2007.

De ombudsman van de Raad voor de Journalistiek heeft getracht tot een minnelijke regeling te komen van het geschil, onder meer door het beleggen van een verzoeningsvergadering op 23 augustus 2007, maar deze pogingen hebben geen resultaat opgeleverd.

De hoofdredacteur van Voetbalmagazine heeft op de klacht geantwoord met een brief van 7 december 2007. Klager heeft hierop gerepliceerd met een nota van 7 februari 2008. Beide partijen hebben ook stukken bezorgd aan de Raad voor de Journalistiek.

De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft het dossier onderzocht op een hoorzitting op 29 mei 2008. Klager verscheen in persoon, bijgestaan door zijn advocaat Ludwig Sol. Journalist Peter 'T Kint van Voetbalmagazine was eveneens persoonlijk aanwezig.

DE FEITEN

In het voorjaar van 2007 is Walter Meeuws als technisch directeur en voetbaltrainer verbonden aan eersteklasser SK Beveren. In Voetbalmagazine van 14 maart 2007 wordt een artikel gepubliceerd van Peter 'T Kint, die ingaat op de moeilijkheden die de voetbalploeg in die periode ondervindt en de rol daarbij van coach Walter Meeuws. Op 15 maart 2007 organiseert het bestuur van de voetbalploeg een persconferentie met de bedoeling om op het artikel te reageren. Op 25 maart 2007 wordt klager door zijn werkgever ontslagen.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Klager betoogt dat het artikel dat in Voetbalmagazine van 14 maart 2007 is gepubliceerd van hem een tendentius, eenzijdig en vernietigend beeld schetst, dat talrijke onjuistheden bevat. In tegenstelling tot wat Voetbalmagazine aanvoert, zijn veel van de feiten die in het artikel worden vermeld, nieuw en hadden ze niet eerder in andere media gestaan. Klager beweert dat er in het artikel twaalf fouten staan. Zo wordt onder meer een onjuist en zwaar overdreven bedrag genoemd dat hij als salaris zou ontvangen, en worden er verscheidene uitspraken van hem uit hun context gerukt, zodat ze een andere betekenis krijgen. Volgens klager is het artikel ingegeven door bronnen binnen SK Beveren met de bedoeling hem te schaden. Enkele weken na de publicatie van het artikel is klager trouwens bij de club ontslagen, wat hem aanzienlijke schade heeft berokkend. Klager voert aan dat Voetbalmagazine hem al eerder in een negatief daglicht heeft voorgesteld. Toch heeft de journalist klager niet vooraf gecontacteerd om hem de kans te geven de beweringen te weerleggen, en was hij ook niet aanwezig op de persconferentie die het bestuur van SK Beveren op 15 maart 2007 heeft

georganiseerd als antwoord op hete artikel en om de fouten te weerleggen. Op de hoorzitting van 29 mei 2008 voegen klager en zijn advocaat hier nog aan toe dat het hen er niet om te doen is een financiële compensatie te verkrijgen, maar dat de klacht voor hen een principieel karakter heeft.

Voetbalmagazine en journalist Peter 'T Kint voeren aan dat 'T Kint al jaren klager en voetbalclub SK Beveren journalistiek volgt en dat hij dus veel contacten heeft in de club. Enkele maanden voor de publicatie van het artikel van 14 maart 2007 had de journalist signalen ontvangen dat er zware problemen waren, en in andere media waren daarover ook meerdere berichten verschenen. 'T Kint heeft dan een situatieschets gemaakt, die een overzicht geeft van de informatie die hij tijdens de maanden voordien heeft ingezameld. Alle in het artikel aangevoerde feiten werden bevestigd door minstens twee bronnen of waren voordien door andere media bekendgemaakt. 'T Kint geeft wel toe dat één betwiste uitspraak aan klager werd toegeschreven, waar de journalist dit niet kan aantonen, en dat het bedrag van de wedde van klager werd overschat. Maar dit laatste werd in het daaropvolgende nummer spontaan rechtgezet. 'T Kint en Voetbalmagazine betwisten dat de journalist voor de publicatie contact had moeten opnemen met klager. Zoiets zou enkel nodig zijn geweest indien de journalist over onvoldoende of over onbetrouwbare bronnen zou hebben beschikt, wat hier niet het geval was. De journalist kon wegens andere verplichtingen ook niet aanwezig zijn op de persconferentie die SK Beveren op 15 maart had belegd, en waar hij overigens ook niet persoonlijk op uitgenodigd was.

BESLISSING

Het artikel bevat een reeks aantijgingen die onder meer betrekking hebben op de persoonlijke integriteit van klager. Wanneer een journalist ernstige beschuldigingen van persoonlijke aard uit, is het in beginsel aangewezen dat hij de betrokkene voor de publicatie of de uitzending contacteert en hem de kans biedt hierop te reageren (*Zie: RvdJ 2003-07, Jolie t/ Fruyt, RvdJ 2003-13, Michel t/ De Coninck en RvdJ 2008-02, Slangen t/ Knack en Draulans*). De journalist en Voetbalmagazine hebben voor de publicatie van het artikel geen contact genomen met klager om hem de kans te geven hierop te reageren. Dit is ook niet gebeurd nadat SK Beveren samen met klager een persconferentie had gegeven om te reageren op de aantijgingen.

Het artikel bevat in de aanhef een ernstige fout met betrekking tot de grootte van het salaris van klager. De beweerde rechtzetting die in het daaropvolgende nummer van 21 maart 2007 is verschenen is ontoereikend. Wegens de flagrante aard van de fout, zou hier een duidelijke en ondubbelzinnige rechtzetting op haar plaats zijn geweest.

De Raad voor de Journalistiek kan zich niet uitspreken over het waarheidsgehalte van de andere aantijgingen tegen klager.

De Raad is daarom van oordeel:

De klacht is gegrond

Brussel, 19 juni 2008