

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

de heer Marc Sterkens

tegen

Gazet van Antwerpen en mevrouw Saskia Castelyns, journaliste,

Met een brief van 30 januari 2008 dient de heer Marc Sterkens, magistraat, klacht in tegen Gazet van Antwerpen en journaliste Saskia Castelyns naar aanleiding van een artikel dat in de krant van 19 en 20 januari 2008 is gepubliceerd onder de titel “Freewheelers’ van onze rechtspraak” en met als ondertitel “Rechters durven straf uit de hoek komen”.

Algemeen hoofdredacteur Luc Rademakers en journaliste Saskia Castelyns hebben op de klacht geantwoord met een brief van 28 mei 2008. Marc Sterkens heeft hierop gerepliceerd met een brief van 20 juni 2008. Gazet van Antwerpen heeft hierop nog een reactie gestuurd met een brief van 14 juli 2008, waarop Marc Sterkens heeft geantwoord met een brief van 31 augustus 2008.

Beide partijen hebben de Raad voor de Journalistiek eveneens stukken bezorgd.

Beide partijen hebben verklaard af te zien van een hoorzitting, zodat de rapporteringscommissie op 31 oktober 2008 het dossier heeft besproken op basis van de uitgewisselde brieven en stukken.

DE FEITEN

Klager was voorzitter van het assisenproces over de zogenaamde sms-moord, dat in 2006 in Antwerpen plaatsvond. De uitspraak van dit proces werd nadien door het hof van cassatie gecasseerd, en het proces moest worden overgedaan in Tongeren. In Gazet van Antwerpen van 19 en 20 januari 2008 publiceert Saskia Castelyns een artikel waarin ze enkele rechters portretteert die zich door hun optreden hadden laten opvallen. Een van de rechters is klager, over wie in het artikel geschreven wordt: ‘Sterkens schoot in 2006 de hoofdvogel af. Hij babbelde ‘privé’ met de jury op het Antwerpse assisenproces over de sms-moord op de 18-jarige Stefanie De Mulder. Door die schijn van partijdigheid werd het proces in Tongeren overgedaan.’

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Klager voert aan dat het artikel tendentiek, kwetsend, juridisch onjuist en feitelijk onjuist is. Hij vindt het gebruik van de formuleringen ‘de hoofdvogel afschieten’ in het artikel en ‘straf uit de hoek komen’ in de titel kwetsend en denigrerend. Voorts betoogt hij dat het arrest van het assisenhof niet werd vernietigd vanwege een schijn van partijdigheid, maar wel omdat het recht op tegenspraak, wat een recht is van de verdediging, geschonden werd. De schending is begaan door de rechters van het assisenhof, en niet door klager als voorzitter alleen. Daarom is de berichtgeving van Gazet van Antwerpen zowel feitelijk als juridisch onjuist.

Gazet van Antwerpen en Saskia Castelyns antwoorden dat in het artikel termen zijn gebruikt binnen en overeenkomstig de vrijheid van meningsuiting van de journaliste. Het artikel komt neer op een vereenvoudiging waarbij aandacht gaat naar de algemene draagwijdte en de gevolgen van rechterlijk optreden. De journaliste heeft het arrest correct geïnterpreteerd en

ook voor niet-juristen op een begrijpelijke manier samengevat en ze is daarbij zorgvuldig te werk gegaan.

BESLISSING

Klager voert terecht aan dat de juridische grond waarom het arrest van het assisenhof vernietigd werd, niet de partijdigheid is maar wel een schending van het recht op tegenspraak. De journaliste heeft die uitspraak evenwel op een voor niet-juristen begrijpelijke wijze samengevat en ze is daarbij niet onzorgvuldig te werk gegaan. 'Journalisten mogen in algemene vereenvoudigende bewoordingen schrijven om het publiek te informeren en moeten daarbij zorgvuldig te werk gaan. Zij mogen echter geen informatie, teksten of documenten verdraaien.' (*Verklaring rechten en plichten van de journalist 24 november 1971, verklaring plichten 3; zie ook: RvdJ 2008-04, City Motors Groep t/ Belga en De Wilde, 14 februari 2008*).

De journalistieke bewoordingen waarin de titel en het artikel zijn gesteld, kunnen niet als kwetsend of beledigend worden beschouwd.

Om die redenen is de raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 13 november 2008