

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

de firma Global Smile

tegen

Gazet van Antwerpen en mevrouw Sabine Deman, journaliste

Met een faxbericht van 29 mei 2008 dient advocaat Jan Gillis namens zijn cliënte, de firma Global Smile, klacht in tegen Gazet van Antwerpen en journaliste Sabine Deman naar aanleiding van een artikel dat in de krant van 2 mei 2008 is gepubliceerd onder de titel 'Tandprothesen uit China zijn giftig'. De ombudsman van de Raad voor de Journalistiek heeft een kopie van de klacht bezorgd aan de journaliste en de hoofdredacteur van Gazet van Antwerpen, die erop geantwoord heeft met een brief van 22 juli 2008. Advocaat Gillis heeft hierop gerepliceerd met een brief van 5 december 2008.

De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft de zaak behandeld op 12 februari 2009. De partijen hebben laten weten dat ze niet aandringen op een hoorzitting, zodat de Raad de zaak heeft onderzocht op grond van de overgelegde stukken en de schriftelijke standpunten.

DE FEITEN

In Gazet van Antwerpen van 2 mei 2008 brengt journaliste Sabine Deman verslag uit van een tussenkomst van kamerlid Raf Terwingen, die aan de minister van Volksgezondheid vraagt om op te treden tegen de invoer van Chinese tandprothesen die gevaarlijke stoffen bevatten. In het artikel wordt de firma Global Smile genoemd, die dergelijke prothesen invoert. Op dezelfde dag neemt de heer De Pauw van Global Smile telefonisch en per email contact op met de journaliste, en bezorgt hij haar via email een foto en een reactie van het bedrijf. In Gazet van Antwerpen van 3 mei 2008 wordt de tekst van Global Smile vrijwel integraal opgenomen.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

De advocaat van de klagende partij voert aan dat Global Smile in het artikel van 2 mei 2008 onterecht in diskrediet wordt gebracht door het bedrijf te koppelen aan de invoer van giftige tandprothesen uit China, waar het geen uitstaans mee heeft. De berichtgeving is daarom onjuist en onzorgvuldig, vindt Global Smile. De journaliste heeft zich gebaseerd op één enkele bron, kamerlid Terwingen, ze is daarna op zoek gegaan naar een firma die tandprothesen invoert en ze is zo bij de website van Global Smile terechtgekomen. In plaats van contact op te nemen met Global Smile, zodat het bedrijf kon reageren op de beschuldigingen, heeft de journaliste alleen enkele citaten van de website in haar artikel overgenomen.

Global Smile vindt ook dat het tweede artikel, dat is gepubliceerd in de krant van 3 mei 2008, onvoldoende de fouten van het eerste artikel rechtzet. In het tweede artikel worden geen excuses aangeboden, wordt niet verduidelijkt dat het om een rechtzetting gaat en is geen rekening gehouden met de opmerkingen van Global Smile. In tegenstelling tot de afspraken is er bij het tweede artikel ook geen foto geplaatst en is het stuk zeer klein en onderaan op de voorlaatste pagina van de krant gepubliceerd, aldus nog Global Smile.

Gazet van Antwerpen betoogt dat de journaliste zorgvuldig te werk is gegaan. De informatie in het artikel van 2 mei 2008 was correct. De informatie over Global Smile was overgenomen van de website van het bedrijf, en daarom was het niet nodig om nog bijkomend met het bedrijf contact op te nemen. Gazet van Antwerpen voert ook aan dat in het tweede artikel, dat in de krant van 3 mei 2008 is gepubliceerd onder de titel ‘Global Smile: “Onze Chinese prothesen zijn beter dan de Belgische”’, uitvoerig het standpunt van Global Smile wordt hernomen en bevestigd. Er was geen reden om in dat artikel iets recht te zetten, om excuses aan te bieden en om een foto bij dit artikel te plaatsen. Gazet van Antwerpen wijst er nog op dat het tweede artikel gepubliceerd werd op een pagina met berichten over producten uit China.

BESLISSING

Het artikel in Gazet van Antwerpen van 2 mei 2008 behandelt een aspect van een gevoelige materie zoals de volksgezondheid. De bewering dat giftige tandprothesen worden ingevoerd is bovendien een ernstige beschuldiging. Daarom was het aangewezen om het bedrijf dat hiermee in verband wordt gebracht te contacteren voor de publicatie en het de kans te geven om te reageren op die beschuldiging (*Zie ook: RvdJ 2005-06, Baha’is t/ Rabaey en De Morgen; RvdJ 2008-02, Slangen t/ Knack en Draulans; RvdJ 2008-12, Meeuws t/ Voetbalmagazine en ’T Kint; RvdJ 2009-01, De Cuyper-Huylebroeck t/ De Morgen en Cochez*). Dit wederhoor heeft niet plaatsgevonden. Het citeren van enkele passages uit de website van de klagende partij kan niet beschouwd worden als een ernstige poging tot wederhoor van het in opspraak gebrachte bedrijf.

Het artikel van 3 mei 2008, dat de dag nadien in de krant is gepubliceerd, bevat vrijwel integraal het standpunt van de klagende partij. Uit de overgelegde stukken blijkt niet dat er tussen partijen een akkoord bestond om dit artikel gepaard te laten gaan met het aanbieden van verontschuldigen en de publicatie van een foto. In het artikel van 3 mei 2008 is aan de klagende partij een uitgebreid wederwoord verleend op de beweringen van het artikel van de dag voordien. De krant heeft overigens het recht om te bepalen op welke manier dit dient te gebeuren (*Zie ook: RvdJ 2006-10, Vijt en Mortelmans t/ Het Laatste Nieuws*).

Daarom is de Raad voor Journalistiek van oordeel:

De klacht is gegrond voor zover het de berichtgeving van de krant van 2 mei 2008 betreft.

Brussel, 12 maart 2009