

## **Beslissing van de Raad voor de Journalistiek**

**over de klacht van**

**mevrouw Els De Belder**

**tegen**

**ATV**

Met een brief van 17 juni 2008 dient advocaat Bruno De Mulder namens zijn cliënte Els De Belder klacht in tegen ATV. Aanleiding is de berichtgeving in het nieuws van de Antwerpse regionale zender op 12 juni 2008 over de dierenasielen van de Koninklijke Maatschappij voor Dierenbescherming te Antwerpen, kortweg KMDA.

Hoofdredacteur Hans Hellemans van ATV heeft op 8 augustus 2008 geantwoord. Advocaat De Mulder heeft hierop gerepliceerd met een brief van 28 januari 2009.

Beide partijen hebben stukken bezorgd aan de Raad voor de Journalistiek. ATV heeft eveneens een kopie overgemaakt van de reportages die in mei en juni 2008 zijn uitgezonden over de KMDA.

De rapporteringcommissie van de Raad voor Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 23 april 2009. Namens de klagende partij verscheen advocaat Bruno De Mulder en mevrouw Kaat Raes, lid van de raad van bestuur van de KMDA. Hoofdredacteur Hans Hellemans verscheen namens ATV.

### **FEITEN**

Klaagster is dierenarts en voorzitter van de KMDA, die dierenasielen beheert in Antwerpen en Kontich. Op 7 mei 2008 vindt in Antwerpen een protestactie plaats tegen beweerde wantoestanden in de dierenasielen, waarover door ATV in zijn nieuws wordt bericht. In latere uitzendingen komt ATV nog op de problemen bij de KMDA terug. Op 12 juni 2008 wordt door ATV gemeld dat de raad van bestuur van de KMDA is vernieuwd. Daarop heeft de klagende partij contact opgenomen met ATV om een rechtzetting te vragen. In het avondnieuws van dezelfde dag worden kamerlid Rob Van de Velde, die felle beschuldigingen uit tegen de voorzitter van de KMDA, en de heer Van Tilborgh van de FOD Volksgezondheid aan het woord gelaten.

### **DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

Klaagster betoogt dat de berichtgeving van ATV een eenzijdig en tendentieus beeld geeft over de KMDA en dat ze nadelig is voor haar persoonlijk. Klaagster voert vooreerst een aantal feitelijke fouten aan. Zo werd op ATV meegedeeld dat het asiel van Kontich 'maandenlang' gesloten is geweest, terwijl dit slechts gedurende drie weken was, en werd er bericht dat de hele raad van bestuur vervangen was, daar waar er enkel een andere dierenarts werd aangesteld. In de tweede plaats vindt klaagster dat ze onvoldoende wederwoord heeft gekregen en dat ze niet heeft kunnen reageren op beschuldigingen die werden geuit door deelnemers aan de protestactie en die door ATV werden uitgezonden. Voorts voert ze aan dat de fouten in de berichtgeving niet werden rechtgezet, met name de verkeerde mededeling dat de raad van bestuur werd vervangen. Klaagster is ook van mening dat ATV ten onrechte beelden van haar heeft uitgezonden om het bericht te illustreren dat een rechter in kortgeding aan de actievoerders verbod had opgelegd om haar naam nog te vermelden. En ten slotte voert

ze aan dat kamerlid Van de Velde feitelijke onjuistheden heeft aangevoerd in het interview dat ATV met hem heeft afgenomen. Volgens klaagster had ATV die feiten eerst moeten nagaan op hun waarheidsgehalte. Klaagster besluit hieruit dat ATV op een vooringenomen wijze verslag heeft uitgebracht over de toestand bij de KMDA en over haar, wat onder meer ook moet blijken uit het woordgebruik, zoals het gebruik van het woord 'beweren' als het de verklaringen van klaagster betreft.

Namens ATV voert hoofdredacteur Hellemans aan dat klaagster contact heeft opgenomen nadat ATV op 12 juni 2008 had gemeld dat de raad van bestuur van de KMDA was vernieuwd. Er werd voorgesteld om een interview af te nemen. Daarop heeft mevrouw Raes, die namens klaagster het woord voerde, meegedeeld dat ze zelf in het buitenland verbleef en stelde ze voor om de heer Van Tilborgh aan het woord te laten. In het avondnieuws is de heer Van Tilborgh aan het woord gelaten, en heeft hij de beschuldigingen van kamerlid Van de Velde genuanceerd. In de reportage over de protestactie is het standpunt van klaagster in de commentaar verwoord. Klaagster heeft op die manier wel degelijk een wederwoord gekregen, betoogt ATV. Hellemans erkent dat de mededeling over de vernieuwing van de raad van bestuur en van de maandenlange sluiting van het asiel onzorgvuldig zijn, maar heeft zich bereid getoond om die recht te zetten. Klaagster is op dat voorstel evenwel niet willen ingaan. Hellemans zegt ook dat klaagster een bekende figuur is in Antwerpen en bij ATV, en dat het dus verantwoord was om haar beeld te tonen. Hij ontkent ook ten stelligste dat sprake was van een tendentius woordgebruik. Ten slotte voert hij aan dat niet van ATV kan worden verwacht dat de redactie alle beweringen van een kamerlid op hun waarheidsgehalte toetst, en dat de geïnterviewde verantwoordelijk is voor zijn uitlatingen.

## **BESLISSING**

De mededeling over de vernieuwing van de raad van bestuur van de KMDA en over de 'maandenlange' sluiting van het asiel in Kontich zijn feitelijk onjuist. Deze onjuistheden werden op ATV vervolgens onvoldoende rechtgezet. Wat deze onderdelen betreft, is de klacht gegrond.

Hoewel het interview met de heer Van Tilborgh door de redactie blijkbaar bedoeld werd als tegengewicht tegen de verklaringen van kamerlid Van de Velde, kan het bezwaarlijk als een volwaardig wederwoord van klaagster worden beschouwd. Ook dit onderdeel van de klacht is gegrond.

Van een journalist kan niet worden verwacht dat hij elk element in de verklaring van een geïnterviewde op haar waarheidsgehalte toetst, maar bij zware beschuldigingen dient er op zijn minst aan betrokkene een ernstig wederwoord worden geboden.

ATV kan daarentegen niet verweten worden beelden van klaagster te hebben getoond om een bericht over haar te illustreren. Klaagster geniet bekendheid en werd al in eerdere uitzendingen van ATV getoond. Evenmin is gebleken dat er sprake is van een tendentius woordgebruik tegenover haar. Deze onderdelen van de klacht zijn ongegrond.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is gedeeltelijk gegrond

Brussel, 14 mei 2009