

## **Beslissing van de Raad voor de Journalistiek**

**over de klacht van**

**de heer Filip Geurs**

**tegen**

**Het Laatste Nieuws, Peter Verbruggen en Chris Snick, journalisten**

Met een brief van 17 juli 2008 dient advocaat Raf Van Goethem namens zijn cliënt Filip Geurs klacht in tegen Het Laatste Nieuws en de journalisten Peter Verbruggen en Chris Snick. Aanleiding is de berichtgeving over klager in het Het Laatste Nieuws van 9 juni, 19 juni en 12 en 13 juli 2008.

Namens Het Laatste Nieuws en de journalisten reageert hoofd redactiebeheer Raymond De Craecker met een brief van 1 augustus 2008, waarin hij ook een voorstel tot minnelijke regeling doet. Op 19 september 2008 laat advocaat Van Goethem schriftelijk weten dat zijn cliënt niet op het voorstel wil ingaan. Met een brief van 5 november 2008 antwoordt hoofd redactiebeheer Raymond De Craecker op de klacht. Advocaat Raf Van Goethem repliceert hierop met een brief van 11 december 2008.

Klager heeft ook een aantal stukken bezorgd aan de Raad voor de Journalistiek.

De rapporteringcommissie van de Raad voor Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 24 april 2009. Namens de klagende partij verscheen advocaat Ann Dierickx. Voor Het Laatste Nieuws en de journalisten verschenen advocaat Geert Glas en hoofd redactiebeheer Raymond De Craecker. Journalist Chris Snick was persoonlijk aanwezig; journalist Peter Verbruggen liet zich om medische redenen verontschuldigen.

### **FEITEN**

Klager is oncoloog en verbonden aan het Sint-Maria ziekenhuis in Halle. Op 16 mei 2008 legt een rechter, op verzoek van familieleden van de patiënte, met een beschikking in kort geding hem op om de behandeling van een terminale patiënte voort te zetten. Op 9 juni 2008 publiceert Het Laatste Nieuws hierover een artikel onder de titel 'Moeder wilde leven, zelfs met veel pijn'. In de krant van 19 juni verschijnt een tweede artikel onder de titel 'Iemand van 98 krijgt geen medicamenten meer', waarin familieleden van andere patiënten van klager kritiek uitbrengen op diens handelwijze. In de krant van 12 en 13 juli 2008 verschijnt nog een kort stuk onder de titel 'Twaalf klachten tegen diensthoofd Halle'.

### **DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

Klager voert aan dat hij een internationaal gereputeerd oncoloog is. Hoewel hij van oordeel was dat de verdere behandeling van een terminale patiënte zinloos was, heeft haar familie op eenzijdig verzoekschrift een beschikking in kort geding verkregen waarbij aan klager opgelegd werd de behandeling van de patiënte voort te zetten. Deze uitspraak was aanleiding tot publicatie van enkele artikelen in Het Laatste Nieuws. Klager verwijt de krant dat ze zijn goede naam en privacy heeft geschonden door zonder zijn toestemming zijn naam te vermelden en foto's van hem te publiceren, en door de feiten zo te omschrijven dat er sprake is van laster en eeroof. Aldus werden een aantal verplichtingen van de journalist (zie de Verklaring der plichten en rechten van de journalist, en meer bepaald de artikelen 1, 3, 4 en 5) niet nageleefd en hebben de journalisten zich evenmin gehouden aan de bepalingen 2, 3 en 5

van de Code van journalistieke beginselen. Ten onrechte voert de krant aan dat een maatschappelijk belang deze berichtgeving verantwoordde. Klager was niet in staat om op de berichtgeving te antwoorden omdat hij gebonden is door het medisch beroepsgeheim.

Het Laatste Nieuws antwoordt dat hoofdzakelijk de sociale vaardigheden van klager, diensthoofd van een palliatieve afdeling van een ziekenhuis, het voorwerp waren van de berichtgeving. Het eerste artikel kwam tot stand na de beschikking in kort geding. Daarop volgden talrijke reacties van familieleden van andere patiënten van klager, zodat besloten werd een tweede artikel te publiceren. Klager werd enkel beroepsmatig gesitueerd, en de artikelen hadden geen betrekking op zijn privéleven. Aan klager werd tweemaal aangeboden om te reageren, maar hierop ging klager niet in. Na publicatie van de artikelen is dit aanbod nog eens schriftelijk herhaald. Volgens Het Laatste Nieuws had klager de mogelijkheid om in algemene bewoordingen, zonder schending van het beroepsgeheim, te antwoorden. In het artikel van 19 juni zijn bovendien twee specialisten aan het woord gekomen, de berichtgeving is dus niet eenzijdig. Het Laatste Nieuws wijst er ook nog op dat de foto van klager in het nummer van 9 juni 2008 afkomstig was van een persconferentie in 2000.

### **BESLISSING**

In de diverse artikelen werd enkel ingegaan op het professioneel optreden van klager. Deze problematiek is van maatschappelijk belang.

Om die reden maakt het noemen van de naam van klager en het tonen van zijn foto geen inbreuk uit op zijn privacy (zie: *RvdJ*, 2009-03, *Rombouts t/ Het Laatste Nieuws*, 12 maart 2009). De feiten werden onpartijdig verzameld en weergegeven. De persoonlijke levenssfeer van klager is nooit aan bod gekomen. Het Laatste Nieuws heeft aan klager meer dan eenmaal de gelegenheid geboden om op de berichtgeving te reageren. Hoewel dit in algemene bewoordingen, zonder schending van het beroepsgeheim, mogelijk was geweest, heeft klager er de voorkeur aan gegeven, niet te antwoorden.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond

Brussel, 14 mei 2009