

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

de heer Filip Geurs

tegen

De Zondag en Tessi De Vits, journaliste

Met een brief van 17 juli 2008 dient advocaat Raf Van Goethem namens zijn cliënt Filip Geurs klacht in tegen De Zondag en journaliste Tessi De Vits. Aanleiding is de berichtgeving over klager in De Zondag van 8 juni en 13 juli 2008.

Met een brief van 11 december 2008 licht advocaat Van Goethem de klacht verder toe, en hij antwoordt ook op de briefwisseling die er ondertussen is geweest met de verantwoordelijke uitgever van Roularta. Met een brief van 6 januari 2009 reageert uitgever Jean-Pierre Van Gimst op de klacht.

De rapporteringcommissie van de Raad voor Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 24 april 2009. Namens de klagende partij verscheen advocaat Ann Dierickx. Voor De Zondag en journaliste Tessi De Vits verscheen uitgever Jean-Pierre Van Gimst.

FEITEN

Klager is oncoloog en verbonden aan het Sint-Maria ziekenhuis in Halle. Op 16 mei 2008 legt een rechter, op verzoek van familieleden van de patiënte, met een beschikking in kort geding hem op om de behandeling van een terminale patiënte voort te zetten. Op 8 juni 2008 publiceert de regionale editie Denderland van De Zondag hierover een artikel onder de titel 'Rechter dwingt dokter om patiënte te behandelen'. In De Zondag van 13 juli verschijnt nog een kort stuk onder de titel 'Klachten tegen diensthoofd ziekenhuis'.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Klager voert aan dat hij een internationaal vermaard oncoloog is. Hoewel hij van oordeel was dat de verdere behandeling van een terminale patiënte zinloos was, heeft haar familie op eenzijdig verzoekschrift een beschikking in kort geding verkregen waarbij aan klager opgelegd werd de behandeling van de patiënte verder te zetten. Deze uitspraak gaf aanleiding tot publicatie van twee artikelen in De Zondag.

Klager verwijt dat de krant zijn goede naam en privacy heeft geschonden door zijn naam zonder toestemming te vermelden en door de feiten zo te omschrijven dat er sprake is van eerroof en laster. De verhalen die aan journaliste De Vits zijn medegedeeld, zijn ongenueanceerd weergegeven. Bovendien wekt de journaliste de indruk dat de Orde der geneesheren zich reeds had uitgesproken over het handelen van klager en hem reeds schuldig had bevonden.

Aldus werden een aantal verplichtingen van de journalist (Verklaring der plichten en rechten van de journalist, artikelen 1,3,4 en 5) niet nageleefd en heeft de journalist zich evenmin gehouden aan de bepalingen 2,3 en 5 van de Code van journalistieke beginselen. Ten onrechte voert de krant aan dat een maatschappelijk belang deze berichtgeving verantwoordde. Klager was niet in staat om op de berichtgeving te antwoorden omdat hij gebonden is door het medisch beroepsgeheim.

De Zondag antwoordt dat de rechterlijke beslissing nieuwswaarde had en aanleiding was tot het publiceren van het eerste artikel. De twee artikelen hebben correct en sereen het onderwerp besproken en de conflictsituatie neutraal en informatief behandeld. Enkel wordt een onnauwkeurigheid toegegeven in verband met de onjuiste weergave van het standpunt van de Orde der geneesheren. De Zondag is bereid deze onnauwkeurigheid recht te zetten. Klager heeft daarop niet gereageerd en uit eigen beweging heeft De Zondag op 2 november 2008 een rechtzetting gepubliceerd.

BESLISSING

In de twee artikelen werd enkel ingegaan op het professioneel optreden van klager. Deze problematiek is van maatschappelijk belang.

Om die reden maakt het noemen van de naam van de klager geen inbreuk uit op zijn privacy (zie: *RvdJ 2009-03*, *Rombouts t/ het Laatste Nieuws*, 12 maart 2009). De persoonlijke levenssfeer van klager is nooit aan bod gekomen.

De feiten werden onpartijdig verzameld en weergegeven. De toegegeven onnauwkeurigheid werd bij gebrek aan reactie van klager, die zonder schending van het beroepsgeheim in algemene bewoordingen kon worden geuit, op eigen initiatief door de Zondag rechtgezet. Weliswaar worden in het artikel 'Rechter dwingt dokter om patiënte te behandelen' de bewoordingen uit het eenzijdig verzoekschrift weergegeven alsof het de uitspraak van de rechter betrof; hierover ontving de raad echter geen klacht.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond

Brussel, 14 mei 2009